



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce: Ing. Jiří Hunka
Student: Martin Hanzl
Název práce: dbs.fit.cvut.cz - Refaktoring testů I
Obor / specializace: Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne: 23. srpna 2021

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Autor práce dle mého názoru kompletně splnil zadání. Drobnou výtkou by mohla být finální absence integrace řešení do portálu pro budoucí použití, avšak i toto autor v práci řádně diskutuje a realizoval dostatečné úsilí k zajištění budoucího nasazení i rozvoje jeho řešení. Autor nad rámec zadání spolupracoval s týmem SP1, který může díky této spolupráci pokračovat v rozvoji autorovi práce, což považuji za jeden ze stěžejních kroků k zajištění finálního řešení celé problematiky.

2. Písemná část práce

85 /100 (B)

Písemná část je na bakalářskou práci velmi vyspělá a přirovnal bych jí k průměrné diplomové práci. Autor postupuje pro čtenáře velmi přehledně a řádně popisuje potřebná témata, která na sebe dobře navazují. Vytknout lze výskyt drobných chyb a stylistických nejasností.

3. Nepísemná část, přílohy

90 /100 (A)

Za nepísemnou část považuji hlavně autorův papírový model a výslednou implementaci. Tato práce byla provedena řádně. Jako zadavatel jsem však měl představu, že autor více zváží možnosti, jak vyučujícím i studentovi více zpříjemnit náhled na realizované testy a otázky. To že vymyslí něco nového, zajímavého, apod.. Tato představa však byla velmi optimistická a autor práce problematice věnoval nemalé úsilí. Proto hodnotím i tento bod jako výborně splněný.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

95 /100 (A)

Využitelnost výsledků je nesporná.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Aktivita v problematice byla výtečná. Viz první bod tohoto posudku.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Autor byl řádně samostatný.

Celkové hodnocení

90 /100 (A)

Velmi pěkná práce. Implementačně autor dosáhl předpokládaných výsledků a práce bude jistě využita studenty v dalších ročnících studia databázových předmětů. Vzhledem k výše uvedeným částem posudku navrhuji práci k obhajobě s výborným hodnocením A.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.