



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	Ing. Josef Bouška
Student:	Jakub Dvořák
Název práce:	Analýza a implementace plánovacích strategií pro výběr garantované reklamy
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne:	27. července 2021

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

► [1] zadání splněno

[2] zadání splněno s menšími výhradami

[3] zadání splněno s většími výhradami

[4] zadání nesplněno

Předložená práce byla splněna v souladu se zadáním, pouze u bodu 2 jsem očekával, že se student pokusí o vylepšení stávajících algoritmů, v té podobě jak je aktuálně používáme. Nicméně tento nedostatek plně vyvažuje simulace a porovnání popisovaných algoritmů v jejich původní teoretické podobě, což je v podstatě stav, ke kterému bysme se měli postupně snažit dostat. Takže bych zadání uznal jako splněné.

2. Písemná část práce

95 /100 (A)

Na začátku práce student popsal nejen motivaci, která stojí za řešením daného problému, ale srozumitelně popsal rovněž celý ekosystém výdeje reklamy v praxi a v souvislostech s algoritmy pro výběr garantované reklamy. Dále následuje podrobný popis všech 3 zvolených algoritmů pro simulace, logicky členěný do samostatných kapitol. Seznam zkratk na začátku by mohl být ještě rozšířen o pojmy jako GDPR, URL... Citace se zdají být v pořádku. Převzatý SW nebyl použit žádný.

3. Nepísemná část, přílohy

100 /100 (A)

Vytvořené dílo je kvalitně naprogramovaný framework pro vkládání simulací, který umožňuje nejen reprodukovat experimenty na popisovaných algoritmech, ale rovněž napsat a spustit simulace libovolných dalších algoritmů. Dále lze pomocí přiloženého SW upravovat a rozšiřovat vstupní data pro další simulace. Je nutno podotknout, že se

nemělo jednat o produkční kód, ale o skripty prokazující použitelnost algoritmů a pro porovnání jejich kvality.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

85 /100 (B)

Výsledky potvrdily na exaktních číslech to, co jsme víceméně očekávali. Mají přínos především v tom, že nám ukázaly jednak to, že staré řešení nemusí být nutně špatné a druhak směr, kterým se máme dále v praxi vydat. Další přínos vidím v návrhu dalších experimentů, které se do objemu této práce neměly šanci vejít, jako například modifikaci algoritmu Shale pro lepší využití zpětné vazby. Jak bylo zmíněno výše, tak drobný nedostatek vidím pouze v tom, že se u aktuálně používaného algoritmu nepodařilo najít konkrétní aplikovatelné vylepšení.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Student proaktivně komunikoval, navrhoval řešení a dodal vše na čem jsme byli domluveni v řádných termínech.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Student pracoval samostatně a sám přicházel s návrhy řešení. Z mé strany byly zapotřebí pouze určité korekce v návrzích, aby simulace a výstupy analýzy lépe odpovídaly fungování systémů výdeje garancí v praxi.

Celkové hodnocení

100 /100 (A)

Předložená práce je kvalitně zpracované dílo po teoretické i praktické stránce. Pro společnost Seznam.cz to má význam pro další rozvoj interních systémů pro výdej garantované reklamy.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.