



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce:	Ing. Lukáš Bařinka
Student:	Tien Toan Ha
Název práce:	Optimalizace komponent webových stránek
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Webové inženýrství
Vytvořeno dne:	25. srpna 2021

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání je svým záběrem velice úzké a rozsahem velmi malé. Nicméně student splnil všechny jeho body.

2. Písemná část práce

65 /100 (D)

Písemná část je svým rozsahem textu menší (ne však co do počtu stran). Spoustu obsahu zabírají obrázky, které jsou však vesměs ilustrační a patří spíše do přílohy (např. ukázky vzhledu stránek, které student neřešil nebo ukázky datových souborů a popis instalace prostředí). Místy je obrázků tolik a textu málo, že sazba nedopadne vizuálně dobře (např. str. 28, 30, 37, 42). U obrázků většinou není zřejmé, jednak proč tam jsou a také, co mají ukazovat (na co se zaměřit).

Struktura kapitol a obsah textu v nich není dobře vyvážený. Celá práce je rozvržena do 3 kapitol, ale 1. kapitola má pouze jeden odstavec. Kapitola 2 se jmenuje „Analýza a návrh“, ale jedná se vlastně jenom o analýzu. Stěžejní část je v kapitole 3, kde je jak implementace, nasazení a testování, avšak v 8 podkapitolách. V analýze postrádám popis požadovaných vlastností a chování, bez ní student pouze reimplementuje současný stav bez znalosti cíle.

V textu je větší množství chyb nebo chybějících slov. Odkazy nejsou místy synchronní s textem (patří tam jiný odkaz). Popis verzovacího systému je, myslím, zbytečný. Naopak chybí popis co všechno je součástí vytvářené dokumentace a v jakém rozsahu.

3. Nepísemná část, přílohy

70 /100 (C)

Dle dohody zadavatele s fakultou nejsou zdrojové kódy ani výsledný produkt součástí práce a nelze je tedy detailně hodnotit. Dle mého názoru a podle toho, co jsem viděl při prezentaci studentem, se jedná o poměrně skromný rozsah práce. Jeho faktickou správnost, vhodnost návrhu a implementace tak také nelze podrobně zhodnotit.

Kladně hodnotím studentovu snahu o vzájemné oddělení struktury, vzhledu a obsahu webu. Tím je umožněno (teoreticky), aby obsah spravoval někdo jiný, než programátor/kodér. Bohužel editovaný obsah je nutné opět pokaždé začlenit do celého projektu programátorem. Tato část by jistě zasloužila automatizovat aby oddělení rolí mohlo být také prakticky možné.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100 /100 (A)

Vzhledem ke zmíněné absenci zdrojových kódů je využitelnost práce mimo zadavatele nulová, což však není chybou studenta. Proto tuto část nehodnotím.

Celkové hodnocení

75 /100 (C)

Celkové zadání bakalářské práce považuji za téměř triviální a rozsah 3 v podstatě statických stránek webu za nedostatečné. Práce se nijak nezabývala skutečným přínosem (zlepšení) k funkčnosti webu/aplikace, ale měla za cíl pouze reimplementovat stávající stav.

To však není chybou studenta, který formálně splnil všechny body zadání a není mu tak co vytknout. Vzhledem k problémům se samotným textem BP hodnotím celkově práci známkou C a doporučuji práci k obhajobě.

Otázky k obhajobě

Jaké jsou možnosti vylepšení stávající webové prezentace (částí, kterým jste se věnoval), resp. v jakých oblastech spatřujete její slabá místa?

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.