



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce: Ing. Filip Glazar
Student: Ivan Harašta
Název práce: Systém pro správu leteckých soutěží
Obor / specializace: Webové a softwarové inženýrství, zaměření Webové inženýrství
Vytvořeno dne: 7. června 2021

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání bylo splněno. Autor se odchýlil pouze u použité knihovny pro uživatelské rozhraní. Považuji to za chybu zbytečně striktního zadání. Tento fakt však nemá na výslednou práci žádný vliv. Samotné zadání považuji za náročnější, protože vyžaduje nasazení v produkčním prostředí.

2. Písemná část práce

90/100 (A)

Písemná část práce je logicky členěna a její rozsah je dostatečný. Autor se nedopustil žádných větších gramatických, či stylistických přešlapů. Drobný nedostatek nalézám v kapitole 2 Návrh, kde autor mohl jít více do hloubky problematiky návrhu webových aplikací obecně. Lze to však obhájit tím, že práce má komplexní zadání a proto bych tomuto nedostatku nepřikládal velkou váhu. Práce se zdroji je naprosto v pořádku a citační etika byla dodržena.

3. Nepísemná část, přílohy

90/100 (A)

Výsledná webová aplikace pro správu leteckých soutěží byla navržena i implementována dle vhodných softwarově-inženýrských postupů. Technologie byly vhodně zvoleny a klientská část má příjemné uživatelské rozhraní.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

95 /100 (A)

Práce vyžadovala komplexní znalosti a zapojení autora do všech částí vývojového cyklu webové aplikace. Autorovi se povedlo vytvořit plně funkční aplikaci, která je dokonce nasazena v produkci a reálně využívána k účelu k jakému byla navržena.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

K aktivitě studenta nemám výhrad. Na konzultace byl vždy připraven a dodržoval domluvené termíny.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Student byl naprosto samostatný a rád bych zmínil, že práci začal řešit v daleko větším předstihu, než je standardní. Výsledek práce tomu odpovídá.

Celkové hodnocení

90 /100 (A)

Práci hodnotím klasifikačním stupněm A. Drobné výhrady mám k písemné části, ale jinak výsledek práce jako celku považuji za velmi kvalitní.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržel dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.