

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Restrukturalizace interaktivního nástroje na výuku transformací I3T a reimplementace grafického rozhraní pomocí knihovny Dear ImGui</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Martin Herich</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta elektrotechnická (FEL)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra počítačů
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Petr Felkel, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Katedra počítačové grafiky a interakce

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Martin Herich musel prostudovat stávající implementaci, navrhnout novou strukturu aplikace, oddělit logiku aplikace a tu implementovat v samostatném modulu.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání splněno v plném rozsahu. Navíc se Martin staral o spojování prací všech zúčastněných studentů v archivu GitLab a zprovoznil systém automatického překladu a spuštění testů ( <i>continuous integration</i> ).	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student byl během semestru aktivní, pracoval soustavně. Pravidelně konzultoval, byl na konzultace připraven, samostatně vyhledával a navrhoval vhodná řešení.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Závěrečná práce je na vysoké odborné úrovni. Ukazuje, že Martin dokáže tvůrčím způsobem využívat znalosti získané během studia i vyhledané z externích zdrojů. Vědomosti dokáže prakticky aplikovat.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Rozsah práce je nadprůměrný, typografická i jazyková úroveň velmi kvalitní.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Student aktivně vyhledával informace potřebné k řešení práce. Studoval a využíval dostupné prameny a řádně je citoval.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
------------------------------------

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Provedená práce je na vysoké úrovni.

V kódu jsou použity moderní postupy v C++, funkčnost modulů je automaticky testována jednotkovými testy.

Text práce je též kvalitní a obsahuje vše podstatné.

Drobné chyby:

- Autorem druhého grafického návrhu je Vít Zadina [45] a ne Marek Nechanský [30].
- ... ji lze nastavit hodnoty -> jí
- Vyobrazeny jdou zde... -> Vyobrazeny jsou zde...

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Martin pracoval po celou dobu aktivně, s vysokým nasazením a odbornou erudicí. Navrhoval kvalitní promyšlená řešení a implementoval je. Navíc neformálně podporoval spolupracující studenty a pomáhal jim.

Svou práci dokumentoval komentáři v kódu i v textové části. Ta má jasnou strukturu, obsahuje vysvětlení podstatných částí a dobře se čte.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Podle mého názoru jde o velmi kvalitní práci. Proto navrhuji komisi zvážit její ocenění cenou děkana.

Datum: 18.8.2021

Podpis: