



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	Ing. Vlastimil Jinoch
Student:	Michal Duba
Název práce:	Refaktoring a úprava aplikace pro virtualizaci WBS ze systému Youtrack
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne:	27. srpna 2021

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

[1] zadání splněno

► [2] zadání splněno s menšími výhradami

[3] zadání splněno s většími výhradami

[4] zadání nesplněno

Zadání bylo z pohledu praktické části kompletně splněno. Došlo k prostudování stávající aplikace, zavedení požadovaného cachování, pročištění kódu, pokrytí testy i vystavení RESTového rozhraní. Bohužel však nedošlo k dokončení písemné části práce, která je aktuálně v rozpracovaném stavu.

Z tohoto důvodu nemohu nyní práci doporučit k obhajobě, je nutné provést dokončení písemné části, tak aby byly provedené kroky plně zdokumentovány.

### 2. Písemná část práce

0/100 (F)

Písemná část je aktuálně v rozpracovaném stavu a tak její rozsah nelze hodnotit jako dostačující. Některé části obsahu textové práce zaslouží bližší popis a rozvedení. Dobře je popsána část současného řešení aplikace, ze které je zřetelné, že se studentovi podařilo pochopit fungování a rozumí řešené problematice. Dokument obsahuje typografické a drobné jazykové chyby. Citace a reference na využitou literaturu/zdroje nejsou v práci vůbec uvedeny.

### 3. Nepísemná část, přílohy

95/100 (A)

SW dílo bylo provedeno kompletně a korektně. Kvalita výstupního kódu byla kontrolována v rámci pravidelných revizí a funkčnost byla ověřena formou manuálních testů z mé strany.

#### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100/100 (A)

Zavedení cache do aplikace zásadně zefektivnilo využití stávající aplikace. Shodně pak doplnění automatizovaných testů před provedením refaktoringu vedlo ke správnému postupu z hlediska zamezení potencionálních regresních chyb.

#### 5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Student konzultoval práci na týdenní bázi a měl vždy připraveny adekvátní otázky.

#### 6. Samostatnost studenta

- [1] výborná samostatnost
- ▶ [2] **velmi dobrá samostatnost**
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Student byl z pohledu práce samostatný a na základě aktivních otázek v rámci pravidelných schůzek posouval praktickou část práce kupředu. Pouze v několika málo případech bylo nutné studenta navést jak dílčí oblasti řešit.

#### Celkové hodnocení

0/100 (F)

Práci bohužel nemohu z důvodu nedokončení písemné části doporučit k obhajobě a to i přesto, že praktická část práce byla velmi dobrá a splnila veškeré požadované body.

## **Instrukce**

### **Splnění zadání**

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### **Písemná část práce**

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### **Nepísemná část, přílohy**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### **Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### **Aktivita studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

### **Samostatnost studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

### **Celkové hodnocení**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.