

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	MĚŘENÍ NEPRŮZVUČNOSTI DĚLICÍCH KONSTRUKCÍ
<b>Jméno autora:</b>	Valeriia Novak
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta strojní (FS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav techniky prostředí
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Miroslav Kučera, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Ústav techniky prostředí

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání je možno hodnotit jako náročnější v tom smyslu, že studentka musela zvládnout samostatnou práci s měřicí technikou a následně vyhodnotit naměřená data podle metodik obsažených v normách.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Studentka vytyčené cíle zadání splnila, avšak práce postrádá podrobnější rozbor dané problematiky ve vztahu k malým bytovým prostorům a specifičnosti měření a vyhodnocení neprůzvučnosti mezibytových příček.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Studentka pracovala samostatně jak rozsah tématu vyžadoval. Jednotlivé fáze své práce však nekonzultovala tak často, jak by bylo vhodné. Větší část práce předložila jako již téměř hotové dílo, v době, kdy se blížil termín odevzdání a v tématu již nebylo možné provádět další měření, která by kvalitu práce jistě zvýšila.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Studentka provedla měření neprůzvučnosti dělicí příčky, tématu z oblasti stavební akustiky. V práci je patrné, že zvolené téma pro ni bylo nové a musela si řadu věcí osvojit. Domnívám se, že zásadní problém měla při zpracování výsledku měření, kde je nutná dobrá znalost řady norem, které spolu souvisí.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Jazyková úroveň práce je uspokojivá. V textu je patrná určitá jazyková bariera, která studentce jistě činila při psaní práce značné obtíže. V práci je řada formálních chyb, které mohou být způsobeny časovou tísni, nebo výše uvedenými důvody.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Výběr zdrojů je vhodný, avšak očekával bych, že studentka využije větší literární základnu např. „Ruské“ literatury, která jí bude jazykově bližší. Stejně tak poklady výrobců, či publikací např. z mezinárodních databází nebo konferencí jsou	

zastoupeny minimálně nebo vůbec. Domnívám se, že citace nejsou zcela úplné a studentka, pravděpodobně v časové tísní, opomněla v některých odstavcích odkázat na zdroj v literatuře.

### **Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Dosažené výsledky považuji za správné. Je však třeba zmínit, že jejich interpretace není zcela správná. Bylo by vhodné se zamyslet např. nad nejistotou měření a jejím vlivu na dosažené výsledky.

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Významným faktorem v celkovém hodnocení byla samostatnost studentky. Avšak studentka, měla více konzultovat své kroky v jednotlivých fázích práce, jako např. příprava experimentu, jeho vyhodnocení, které ve své práci ne úplně jasně popsala. Při psaní samotného textu neuplatnila řadu rad a postřehů, které jsem jí doporučil.

Úroveň dosažených výsledků je dobrá, jejich interpretace však není zcela jednoznačná, graficky je práce uspokojivá.

Práce splňuje aspekty závěrečné práce.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 2.8.2021

Ing. Miroslav Kučera, Ph.D.