

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Vývoj parametrů vozidel
Jméno autora:	Jan Gergel
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav automobilů, spalovacích motorů a kolejových vozidel
Vedoucí práce:	Gabriela Achtenová
Pracoviště vedoucího práce:	Ústav automobilů, spalovacích motorů a kolejových vozidel

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání se nevymyká průměrné náročnosti bakalářských prací.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Všechny body zadání byly splněny.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Pan Gergel si obě statistiky, ze kterých čerpal data, našel sám, i přes můj značný počáteční odpor si je prosadil a zpracoval.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>Kladně hodnotím teoretickou část, která je zpracovaná originálně a ze které číší zájem autora o vozidla a zejména pak o nové technologie, které se v různých oblastech konstrukce automobilů objevují. Tento přístup se pak prolíná i do některých komentářů ve statistické části.</p> <p>Nejvíce připomínek mám k části statistické. Pan Gergel si stáhl ze dvou statistických zdrojů data o vozidlech. V práci zcela chybí jakýkoli komentář, zda případné chyby v datech opravoval, či k datům přistoupil s důvěrou, že jsou zaneseny správně, respektive že chyby v nich obsažené budou zanedbatelné s ohledem na množství zanesených údajů. Zároveň si zavedl svoje vysvětlení „model“, které se zcela vymyká veškerým terminologickým zvyklostem. Díky kombinaci těchto dvou faktorů (chybná terminologie a statistické chyby) jsou (podle mého názoru) grafy 1 až 5, 7, 9 a 10 prakticky s nulovou vypovídací hodnotou. Zvláštností je, že ikdyž pan Gergel za model bere jakoukoli variantu motoru, převodovky... i u jednoho typu, přesto operuje na str. 38 s termínem „modelová řada“.</p> <p>Od kapitoly 2.5, kde začíná zpracovávat technická data je práce zajímavá. Některé grafy (zejména poměrných hodnot kW/kg, či kW/l) by si zasloužily zoom na vývoj v posledních 20 letech. Škoda, že elektrická vozidla do srovnání poměrných hodnot vůbec nejsou zahrnuta. Statisticky zpracovaná se objevují pouze v grafu 21, 32 a 33.</p>	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**D - uspokojivě**

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Bakalářská práce je logicky členěna, přehledná, s dobrou grafickou úpravou. Na řadě míst se autor nevyhnul překlepům, chybám gramatickým i technickým, či v odkazu na jiný graf. V textu na mnoha místech uvádí pouze výkon v koních.

Výběr zdrojů, korektnost citací**B - velmi dobře**

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Pan Gergel uvedl ve své práci 66 internetových zdrojů. Nepoužil žádnou knihu, či odborný článek z konference. Na druhou stranu autor zpracovával bakalářskou práci z velké části v době lock-downu, tedy na fakt výběru zdrojů nelze klást přehnaný důraz.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

nemám

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Jan Gergel zpracoval obsáhlou a zajímavou bakalářskou práci. Své celkové hodnocení opírám zejména o výtky týkající se odborné a formální úrovně.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 24.8.2021

Podpis: