

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Progresivní webová aplikace proplánování a sdílení výletu
Jméno autora:	Aneta Czerneková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačů
Oponent práce:	Ing. Jiří Šebek
Pracoviště oponenta práce:	Kabinet výuky informatiky (13142)

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání považuji za průměrně náročné. Jedná se o znalosti, které studenti během studia získají.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce splňuje zadání. Obsahuje návrh a nicméně kapitola implementace je jen částečně popsána v návrhu. Určitě by si zasloužila vlastní kapitolu. Testování implementace je v pořádku, nicméně prototypu chybí značná část popisu.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Z pohledu sw inženýrství je postup správný. Práce obsahuje veškeré důležité části.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Úroveň bakalářské práce po odborné stránce odpovídá znalostem získaným během studia a získaných na základě literatury.	
Ve front end části aplikace chybí dokumentaace například react-docgen. Dále práce sice obsahuje rešerši podobných aplikací, definice technologií a popis PWA aplikací, ale zde postrádám rešerši technologií a následné srovnání a výběr nejlepší varianty.	
Využití GraphQL v práci kladně hodnotím, tato technologie se zde hodí.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Text je psaný v Texu. Kapitoly jsou logicky strukturované a dávají smysl.	
Gramatické chyby se v textu moc neobjevují. Práce má pouze 28 stránek, což považuji za hraniční.	
Ukázky kódu bych v práci čísloval, lépe se pak na ně odkazuje. Na straně 8 je chyba v textu se nachází Tex značka /urlnote	
Obrázky 4.1, 4.2, 4.3, 4.4, 4.5 jsou zbytečně velké, není potřeba, aby každý z nich byl na samostatné stránce. Další je kvalita těchto obrázků by mohla být lepší.	
V kapitole 4.4 se píše, že byly identifikovány problémy. Jak byly identifikovány?	
Zde mi chybí popis testování. Jednalo se o heuristickou evaluaci, kognitivní průchod aplikací, uživatelské testy se scénáři?	
Dále je zde zmínka, že několika uživatelům nebylo něco jasné.	

Kolik uživatelů prototyp testovalo? Jak byl proveden jejich výběr? (prakticky mi zde chybí popis co je v kapitole 6.1 u testování implementace)

V práci mi chybí nějaký globální diagram kolik FE komponent aplikace obsahuje například HTA diagram a totéž pro BE komponenty v podobě komponent diagramu. V práci mi prakticky chybí kapitole implementace (hlavně u BE se z textu moc nedovíme), ale je částečně popsána v kapitole návrhu.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Práce je řádně očitovaná a seznam literatury je formálně v pořádku. Obsah literatury je také vhodně zvolen a je aktuální. Seznam literatury obsahuje 28 položek, což je dostačující. Nicméně bych volil více literatury například z scholar.google.com.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Dle výše popsaných okolností jsem se rozhodl práci hodnotit známkou C. Implementační část aplikace je kvalitnější než textová část práce. Ta obsahuje některé formální nedostatky, nicméně cíle práce byly splněny.

Otázky k obhajobě:

1. Jaký je další plán rozvoje dané aplikace?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 22.8.2021

Podpis: