

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Modely pro výukovou aplikaci v metaverzu Neos VR
Jméno autora:	Patrik Sedliský
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačů
Vedoucí práce:	Ing. David Sedláček Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra počítačové grafiky a interakce, FEL, ČVUT

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	lehčí
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vytváření virtuálně realitních světů v metaverzu Neos VR je určeno pro širší veřejnost, proto považuji zadání za lehčí pro absolventa oboru SIT.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Autor pracoval samostatně, konzultace vyhledával hlavně z počátku řešení projektu, kdy procházel návrhem realizace. Nemohu tedy posoudit soustavnost práce při řešení a v závěru projektu. Nemyslím si, že by se vyšší míra konzultací nějak projevila na výsledné práci.	

Odborná úroveň	F - nedostatečně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Po odborné stránce je text plný nepřesností. Často zkratkovité vyjadřování působí zmatečně a nejasně. Analýza existujících řešení (kap. 5.1) je nedostatečná . Autor předkládá čtenáři témata nesystematicky, zmatečně.	
Funkční požadavky (kap. 5.2) není jasné, kdo je uživatel. Názvy a popisy požadavků jsou skoro identické, popis by měl být více popisný. Některé požadavky se liší pouze objektem, se kterým budou realizovány (např. F10 a F11). V kapitole 6.1 se autor vymezuje, že nebude popisovat akce uživatele a že všichni mají volnou ruku. V systému jsou ale dvě role – prezentátor a diváci, a na to by se měl brát zřetel.	
Testování s uživateli postrádá formální úroveň a je popsáno na 6-ti řádkách textu. Vyjádření, že projekt testovalo několik uživatelů považuji v BP za nevhodné. Považuji za chybné, že nebyly otestovány role systému současně (prezentátor a několik diváků).	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

E - dostatečně

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Práce je napsána česky, s malým množstvím překlepů. Rozsah je ještě akceptovatelný pro BP, ale rozhodně bych uvítal popísnější vyjadřování a důkladnější popis realizace.

Vzhledem k tomu, že projekt je vytvořen přímo v metaverzu Neos, tak se nedá posoudit struktura projektu, případně kvalita zdrojových kódů. Ale ocenil bych, kdyby programové diagramy byly překresleny do příloh práce aby se dala posoudit jejich kvalita mimo Neos.

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjáďřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Zdroje jsou vybrány vzhledem k tématu poměrně dobře, ač převažují online zdroje, referencovány jsou v dostatečné míře. Některé položky literatury nemají správný citační formát, online zdroje nemají datum přístupu. Některé zdroje jsou chybně uváděny jako online (7, 8). Odkazy na literaturu jsou nevhodně uváděny za tečkou nebo čárkou.

Další komentáře a hodnocení

Vyjáďřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

- Vytvořené modely nebyly předány v rámci odevzdávky prostřednictvím KOS. Po upozornění autor nahrál všechny modely použité v BP na školní gitlab. Podobně autor na vyžádání „zdokumentoval“ programové diagramy pomocí screenshotů v aplikaci.
- Modely sond a vozidel nejsou v měřítku.
- Model „mráčku“ je nevhodně vytvořen, není přes něj vidět okolí.
- V textu není vysvětlena zkratka BPMN (např. obr. 6.1).
- Poslední odstavec strany 20 nepatří do BP.
- Dal by se realizovat tool-tip u jednotlivých tlačítek ovládacího panelu?

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Vzhledem k lehčí náročnosti tématu bych očekával, že autor využije tento prostor pro kvalitnější zpracování textu BP a i výsledného produktu. Bohužel se tak nestalo. Hlavním kritériem mého hodnocení je nízká formální a odborná stránka práce.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 26.8.2021

Podpis: