

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Kvízová aplikace s automatizovanou podporou generování otázek
Jméno autora:	Matěj Bárta
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačů
Vedoucí práce:	Ing. Ivo Malý, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra počítačové grafiky a interakce

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání hodnotím jako průměrně náročné. Student měl analyzovat existující kvízové aplikace a na základě analýzy měl navrhnout a implementovat mobilní aplikaci pro tvorbu a vyhodnocování kvízů. Pro realizaci měl vybrat vhodnou existující knihovnu pro automatizované rozpoznávání objektů v obrázcích spolu s možností návrhu alternativních odpovědí. V kapitole motivace ovšem student jako hlavní téma uvádí implementaci aplikace pomocí Combine a SwiftUI. To lze brát maximálně jako doplňkové téma, jelikož je aplikace tvořena pro platformu Apple.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Student splnil jednotlivé body zadání, ke každému bodu mám ale větší množství výhrad. V kapitole analýza student provedl analýzu existujících kvízových aplikací, přičemž se zaměřil pouze na fázi odpovídání a ne na fázi tvorby otázky. Taktéž v analýze chybí detailnější analýza knihoven pro rozpoznávání obrázků. Student pouze zopakoval základní parametry dostupné ze stránek autorů a neprovedl detailně ověření a vyhodnocení schopností. Metoda generování otázek se zdá z hlediska návrhu korektní, v praxi ale moc nefunguje, což se projevilo zejména ve finální aplikaci, která má problém s vygenerováním vhodných odpovědí. Výsledná aplikace je funkční, z uživatelského hlediska by ale mohla být navržena lépe. Generování otázek v aplikaci funguje, jejich kvalita je však podprůměrná. Student ale neprovedl žádné vyhodnocení, proč tomu tak je a ani nenaznačil, co by mohlo kvalitu jeho aplikace vylepšit.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student pracoval samostatně, účastnil se pravidelných konzultací, mohl ale práci věnovat více času a úsilí.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň práce je spíše slabší. Student prokázal základní schopnosti v oblasti analýzy, návrhu a implementace mobilní aplikace. Z hlediska analýzy neprozkoumal dostatečně knihovny pro rozpoznání obrázků. Aplikaci navrhl funkční, nevyvaroval se však chyb (bugů) a problémů s použitelností. Výslednou aplikaci otestoval ale nijak její výsledky nevyhodnotil.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	E - dostatečně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	

Text bakalářské práce je slabý a student mu nevěnoval dostatek času. Rozsah a struktura práce je sice v pořádku, vlastní obsah měl být zpracován lépe. V textu se student nevěnoval dostatečně tématům ze zadání, která souvisí s rozpoznáváním obrázků, generováním otázek a vyhodnocením výsledné aplikace. Dále text obsahuje velké množství gramatických chyb. Popisy obrázků jsou špatně naformátovány – obsahuje písmeno podobrazku a).

Výběr zdrojů, korektnost citací

F - nedostatečně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Citace v práci odkazují téměř výhradně na vývojářskou dokumentaci, případně na videa z YouTube. Tyto citace jsou relevantní, nejsou ale správně naformátovány. Student také nevyužil doporučenou literaturu a ani nevyužil žádnou jinou knihu nebo recenzovaný zdroj.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Student vytvořil mobilní aplikaci pro tvorbu a vyhodnocování kvízů. Tato aplikace je, až na pár chyb (bug) a nedotažené uživatelské rozhraní, funkční. Součástí aplikace je také zapojení knihoven pro rozpoznávání objektů na obrázku a vygenerování vhodných odpovědí. Tato funkcionality ale nefunguje příliš dobře a student v práci neuvedl, proč to tak je a co se s tím dá dělat.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 23.8.2021

Podpis: