

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Fotogalerie s generátorem webstránek
<b>Jméno autora:</b>	Petr Cipra
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta elektrotechnická (FEL)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra počítačů
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Jakub Hendrich
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Katedra počítačové grafiky a interakce

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Jádrem zadání je analýza existujících generátorů webových fotogalerií a vytvoření obdobné aplikace se základní funkcionalitou. Tato problematika je dobře známá a přímočará, jde spíše o integraci několika funkčních bloků (včetně třetích stran) než o implementaci netriviálních algoritmů.	

<b>Splnění zadání</b>	splněno s většími výhradami
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Autor provedl většinu kroků uvedených v zadání; některé uspokojivě (analýza existujících aplikací a knihoven pro správu GUI), jiné (samotná implementace, testování, report) spíše povrchně až ledabyle, některé však zcela chybějí (aspoň stručný uživatelský manuál, popis příloh, umístění na Sourceforge).	

<b>Zvolený postup řešení</b>	nesprávný
<i>Posudte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Build na Linuxu proběhne bez nutnosti zásahů, přesto obsahuje větší počet varovných hlášení, z nichž některá jsou zásadní pro korektnost a funkčnost programu (vadné použití IM_ARRAYSIZE). Program při běhu pravidelně havaruje na triviálních chybách (neošetřené cesty k souborům) i na vadné správě paměti (memory leaky, přístup k uvolněné paměti). Jedinkrát se mi povedlo vyrobit jednoduchou galerii, a to když program běžel pod nástrojem valgrind, který zřejmě některé chyby zvládl absorbovat (než sám po nějaké době spadl). GUI programu je obtížné k pochopení a použití, chybí uživatelský manuál.	

<b>Odborná úroveň</b>	E - dostatečně
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Této práci dominuje svým objemem implementační část. Naneštěstí je to právě implementace, která není uspokojivě odborně vyřešena, hodnocení proto jen mírně zachraňuje úvodní analytická část. Kapitola věnovaná uživatelskému testování je příliš stručná; práci by obecně pomohla silnější zpětná vazba od dalších lidí.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	D - uspokojivě
<i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Text zprávy je dosti nerovnoměrně rozložen: některé kapitoly nebo sekce jsou krátké a měly by být spojeny s okolním textem, některé jsou naopak nadměrně dlouhé. Také je nekonzistentní: skáče se z tématu na téma, z obecného (GUI) na zbytečné a výplňové implementační detaily (výpočet hodnot pixelů), nejsou jasné vazby mezi různými místy textu ("v jedné z předchozích kapitol"). Text by si zasloužil lépe promyšlenou organizaci na vyšší (kapitoly, sekce) i nižší úrovni (návaznost myšlenek, vět, slovosled), aby se dobře četl.	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Veškeré použité zdroje jsou webové, což mě u problematiky této práce příliš nezaráží, přesto k nim patří alespoň datum posledního přístupu (zejména Wikipedia je dosti proměnlivá). Některé pojmy (operace s obrazem, obrázkové formáty) jsou však i s hlubším kontextem obsaženy také v tištěné literatuře, kterou by čtenář mohl ocenit.

**Další komentáře a hodnocení**

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Práce má dobrý potenciál, zatím však není dotažena do uspokojivé kvality; je to spíše jen částečně funkční a dokumentovaný prototyp. Programovému kódu jsem se v jeho nedoladěném stavu zatím příliš nevěnoval.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uvedte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **F - nedostatečně**

Práce na základě analýzy existujících řešení přináší novou implementaci generátoru webových fotogalerií. Tato stěžejní část však i přes částečnou funkčnost nesplňuje základní požadavky (stabilita, robustnost) na kvalitu softwarového díla. Je to škoda, protože náprava hlavních vad je nejspíše relativně snadná a rychlá; věřím, že v příští iteraci již budou zmíněné výtky ošetřeny a budu se moci naplno a bez rušivých jevů věnovat zkoumání vyvinuté aplikace.

Otázka: jakou výjimečnou vlastnost (*killer feature*) byste přidal do své aplikace, aby se odlišila od armády podobných, pokud byste měl s projektem větší plány? Jak náročné by bylo, dotáhnout takovou vlastnost do produkční kvality?

Datum: 22.8.2021

Podpis: