

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Hodnocení pracovníků v nástroji Camunda BPM
Jméno autora:	Martin Turyna
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačů
Vedoucí práce:	Ing. Lukáš Zoubek
Pracoviště vedoucího práce:	Centrum znalostního managementu, FEL ČVUT

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Jedná se o standardní návrh a vývoj software – od stanovení požadavků, návrhu a implementace řešení, následné testování a nasazení.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce splnila veškeré požadavky stanovené v zadání práce.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student aktivně vyhledával vhodné zdroje a volil další postup. Na konzultace byl připraven a byl patrný průběžný postup. Je nepochybně schopen samostatné práce.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce kombinuje znalosti z mnoha předmětů studijního programu, od definice požadavků, návrhu řešení, přes implementaci a testování.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je psána srozumitelně, její členění je přehledné a ani k formální úrovni nemám připomínky. Kapitoly věnované teorii hodnocení zaměstnanců jsou zbytečně rozsáhlé a s ohledem na práci jako celek by bylo možné je redukovat.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Student aktivně pracoval s doporučenou literaturou a sám dohledával další. Práce vychází z relevantních zdrojů. K způsobu citací a využití zdrojů v práci nemám výhrad.	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Student aktivně přistoupil k řešení navrženého zadání, které v plné míře splnil. Rychle se zorientoval v problematice i v nástroji Camunda BPM, navrhl požadovaný proces a ten implementoval a otestoval. Rozsah práce by bylo možné redukovat o kapitoly věnované teorii hodnocení zaměstnanců, nevidím to ale jako zásadní nedostatek.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 4.6.2021

Podpis: