

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Eliška Jebavá
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	katedra architektury
Vedoucí práce:	Štěpán Lajda
Pracoviště vedoucího práce:	FSv ČVUT v Praze, katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
-----------------------------	----------------

<p>Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce</p> <p>Autorka práce během semestru aktivní a kreativní. Na konzultace byla připravena. Práce byla zpracovávána samostatně se zájmem o vyslechnutí zpětných vazeb k projektu.</p>	B - velmi dobře
--	------------------------

<p>Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání</p> <p>Parcela využita racionálně. Architektonické řešení povedené. Návaznost návrhu na příjezdovou komunikaci a náves viditelná především z nadhledové perspektivy. Prostorová kompozice a tvarosloví objektu se zdá být vhodné. Z dispozičního hlediska se nabízí otázka, proč je ve vstupní hale sdílená šatna a wc. Dozvíme se, že přesto, že má dům dvě jednotky, slouží pro jednu rodinu. V rámci hlavního obytného prostoru větší jednotky je upřednostněna část kuchyně s jídelnou oproti obývací části. U vesnického bydlení pochopitelné.</p> <p>Jako drobné nedostatky lze vidět praktické využití terasy /lehátka z půlky na trávě a z půlky na terasy by asi moc komfortní nebyla/, podíl komunikačních prostor vůči obytným by ve 2NP mohl být nižší, z podélného řezu nepřiliš jasné, jak navazují střešní okna chodby 2NP na podhled chodby /možná jen chybí linie odskočeného podhledu (?), stačilo vést příčný řez tímto oknem/, okna ve štítech /koupelna 2NP a dětský pokoj na jihu/ bych doporučil řešit také jako otvíravá /nikoli jen výklopná/, dispozice by si zasloužila ještě drobné korektury, aby mohla být začištěnější /méně různých odskoků zdí, nábytku atp./</p>	B - velmi dobře
---	------------------------

<p>Kvalita technického řešení</p> <p>Základní koncept technického řešení se zdá být správný. Níže několik drobností k úvaze.</p>	C - dobře
---	------------------

<p>Doporučil bych v projektu více prokreslit přístřešek na automobily, který je nedílnou součástí dokumentace. A to jak z hlediska konstrukčního, tak také nakládání s dešťovými srážkami /u takové plochy budou srážky zřejmě také vedeny do vsaku/. Je v úžlabí /K5/ dostatečná mocnost tepelné izolace pro zajištění dostatečného spádu pro odtok? Podlahové vytápění zřejmě nebude v rámci instalačních šachet, předezdívek, v přímé blízkosti sprchového žlabu /zřejmě chyba šrafy/.</p>	
---	--

<p>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</p> <p>Práce je úplná a kvalitně zpracovaná. K dosažení větší srozumitelnosti a vyšší grafické úrovně zřejmě chyběl ještě určitý časový prostor. Časopisová zkratka z kraje projektu by zasloužila vyšší standard. Poslední revize chybí ještě u technické dokumentace /tloušťky čar, případné překlepy/ a textové zprávy /stručnost, překlepy, omylem kopírované odstavce B.2.8, B.2.9, ve zprávě v části B.2.10 nucené větrání jen na wc, ale v dokumentaci je navrženo řízené větrání ad./.. Na rozdíl od ostatních studentů je však součástí práce seznam zdrojů.</p>	<p>C - dobře</p>
---	-------------------------

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE

Autorka během semestru pracovala aktivně a se zájmem o obor. Příprava na konzultace nebyla problémem. Škoda jen, že zřejmě nezbylo více času na dokončení posledních drobností v projektu. Koncept domu je kvalitní. Při absenci výše zmíněných výtek by projekt jistě mohl aspirovat na lepší hodnocení. Věřím, že se spousta z výše zmíněného vyjasní během obhajoby a šance na zlepšení stále zůstane.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 7.6.2021

Podpis:

