

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Porovnání metod pro zaměření historických mostů</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Jakub Trojan</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra speciální geodzie
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Petr Jašek, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Geodetická kancelář Nedoma & Řezník, s.r.o.

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b> <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> Práce ve svém obsahu propojuje moderní a klasické metody používané v geodézii.	<b>průměrně náročné</b>
--	-------------------------

<b>Splnění zadání</b> <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> Zadání bylo splněno s menšími výhradami k hodnocení jednotlivých metod.	<b>splněno s menšími výhradami</b>
--	------------------------------------

<b>Zvolený postup řešení</b> <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> Zvolený postup řešení považuji za správný.	<b>správný</b>
---	----------------

<b>Odborná úroveň</b> <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> Z textu je patrné, že student vhodně pracoval se znalostmi získanými během studia.	<b>B - velmi dobře</b>
---	------------------------

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b> <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> Po jazykové stránce je na dobré úrovni. V některých kapitolách, je však text zbytečně obsáhlý a bylo by účelnější jej v technické práci nahradit například tabulkou, viz. kapitola 2.1.1..	<b>B - velmi dobře</b>
--	------------------------

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b> <i>Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> Zvolené citace jsou správné a ve správném pořadí.	<b>A - výborně</b>
--	--------------------

<b>Další komentáře a hodnocení</b> <i>Vyjáďte se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i> V předložené práci se vyskytují terminologické chyby a nepřesnosti, kdy např. v kapitole 3.1. je uvedena metoda měření „volné stanovisko“. Dále jsou vysloveny poměrně razantní závěry, se kterými se nedá plně souhlasit.	
--	--

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Celkově hodnotím práci jako zajímavé srovnání metod pro dokumentaci historických mostů.

Otázky k obhajobě:

1. Opravdu si myslíte, že fotogrammetrie není náročná na technické a fotografické vybavení, jak uvádíte v kap.3.2.? Tuto myšlenku sám v závěru vyvracíte.
2. Proč pro porovnání měřených a odvozených délek vycházíte pouze ze 7 hodnot (Dobřív) a z 6 hodnot (Tmář)?
3. V celém textu není nikde uvedeno, jaké bylo použito vzorkování pro jednotlivé skeny a skenery. Bylo pro oba skenery stejné, aby bylo možné provést korektní porovnání?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 13.6.2021

Podpis:

