

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Analýza vývoje území okolo soutoku Vltavy a Sázavy ze starých map
Jméno autora:	Filip Tomášek
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	11155 – katedra geomatiky
Oponent práce:	Ing. Tomáš Janata, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	11155 – katedra geomatiky

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	lehčí
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce je poměrně nenáročné, vzhledem k dalšími dříve zpracovávaným kvalifikačním pracím na velmi obdobná témata bylo možné využít některých již získaných zkušeností a aplikovat příslušné postupy.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Práce zadání splňuje, ovšem nepřináší příliš vlastní invence při zpracování. Druhá část práce (analýzy a mapová aplikace) celkově působí dojmem nedostatku času na důkladné zpracování a dokončení tématu.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student zvolil prověřené postupy a aplikoval je vhodným způsobem.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Odborná úroveň práce je v některých místech slabší neobratnými formulacemi a celkově velmi strohým popisem provedených postupů. Celkově mohly být v práci širěji rozvedeny poznatky z odborné literatury a aplikovány postupy. Mnohde působí text jako kompilát informací populárně-naučného charakteru (např. kapitoly Georeferencování, Rešerše, Webová mapová aplikace aj.).	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Formální i jazyková úroveň jsou v pořádku. Práce však obsahuje množství chyb, překlepů a formulací ve vědeckém textu nevhodných, na mnoha místech je zbytečně stručná. Bývá zvykem hlavní kapitoly uvádět vždy na nové stránce a číslovat je, na druhou stranu je otázka, zda nezpracovat rozdělení do kapitol jinak, protože mnohé jsou kratší než jedna strana A4. Anglický abstrakt je až na drobné nedostatky v pořádku.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	D - uspokojivě
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Citace jsou formálně v pořádku, vytkl bych ale velmi slabou rešerši literatury v příslušné kapitole, s čímž souvisí celkově nepřilíživé množství využití literatury – práce uvádí pouze dva neinternetové zdroje, zahraniční literatura je zastoupena pouhou jednou případovou studií. U vyobrazení použitých v práci chybí zmínka o jejich zdroji.	

Další komentáře a hodnocení

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce je celkově na slabé úrovni, ovšem zadání formálně splňuje. Autor v první části práce představuje použité kartografické zdroje včetně krátkého exkurzu do počátků stabilního katastru. Velmi slabá je rešeršní kapitola, která představuje dvě další práce na obdobná témata, ale množství dalších děl (ať už jen v rámci kvalifikačních prací řešených na stejném pracovišti) pomíjí, nehledě na absenci dalších zpracovatelských počínů při analýze vývoje území. Poněkud zvláště působí kapitoly Analýza modelu a Webová mapová aplikace, které jsou prakticky tvořeny jedním odstavcem.

Práce je celkově velmi stručná, jedná se pouze o 23 stran popsaných textem (bez obsahu, příloh, tabulek apod.), které ovšem představují jen asi 12 stránek čistého textu. V práci téměř chybějí obrázky, které by mohly některá témata více přiblížit (např. doplnit tabulky s RGB hodnotami barev). Také webová mapová aplikace téměř není v práci představena, neškodilo by umístit několik ukázek aplikace přímo do textu práce.

Trochu mě mrzí, že práce naprosto nevyužila potenciálu, který se ve shromážděných datech skrývá. Z některých pasáží nebo i ze Závěru lze nabýt dojmu, že stěžejní činností při zpracování byla vektorizace, ta ovšem měla být jen rutinní metodou získání zajímavé datové základny, která si zasloužila jistě rozsáhlejší analýzu a vizualizaci. Přínosem práce je webová mapová aplikace, která však působí nedokončeným dojmem. Zarážející je už třeba název (záhlaví) *bp_zmenove_polygony*, nevhodná je podkladová mapa, vizualizace vrstev mohla více vycházet z jejich analogové podoby (alespoň co se týče map stabilního katastru), nebyla vůbec řešena vyskakovací okna, další funkcionality pomocí widgetů (např. vyhledávání pomocí RÚIAN) apod.

Nejzajímavější obsah měla bezesporu přinést kapitola o analýzách, což se stalo bohužel jen částečně a ani mapová aplikace tento dluh nenaplnila. Zajímavé mohly být např. diagramy zobrazující přehledně vývoj napříč jednotlivými kapitolami a časovými hladinami – tabulky jsou v tomto případě sice použitelné, ale nepříliš uživatelsky přehledné. Obsah tabulek 4 až 6 a 7 až 9 se dá bez potíží vyčíst už z úvodní tabulky č. 2. Změnové tabulky č. 10 až 12 budí dojem, že pozemků jen přibývalo (všechny údaje jsou kladné), navíc porovnávat počty pozemků je v daném případě velmi nevhodné (docházelo ke scelování pozemků po 2. světové válce, provádějí se pozemkové úpravy a optimalizace pozemků, naopak množství nových drobných pozemků v posledních 30 letech vzniká – to vše jsou změny, které lze obtížně postihnout a kvantifikovat a de facto znemožňují vyčtení zajímavých informací ze změnových tabulek). Mnohem zajímavější by např. bylo pokusit se vytipovat a ukázat lokality, kde docházelo k určitým ‚typovým‘ změnám, a např. s poznatky krajinných ekologů, historiků, etnologů či dalších oborů se pokusit alespoň velmi letmo postihnout, proč se tomu tak dělo a proč zrovna v daných místech.

Na str. 15 píšete, že výškopis map SMO-5 byl odvozen z topografických map. To je ale pravda jen částečně, na většině území tehdejší republiky nebyly v době prvního vydání SMO-5 topografické mapy k dispozici. Shrňte tedy možnosti, odkud se výškopis přebíral.

V tabulkách na str. 25 není příliš zřejmé, do kterých kategorií byly v jednotlivých dílech řazeny ty kultury pozemků, které tato díla neuvádějí (např. ovocné sady před rokem 2020, naopak louky a pastviny v RÚIAN apod.). Prosím, specifikujte lépe, co a kam bylo sumarizováno, aby si čtenář mohl udělat přesnější představu o vývoji území.

Předloženou závěrečnou práci bych přirovnal spíše ke kvalifikační práci semestrálního rázu, objem provedené práce nad rámec vektorizace dat je poměrně malý. Výsledek hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 17. června 2021

Podpis: