

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Porovnání multispektrálních dat z RPAS a družicového snímače
Jméno autora:	Tomáš Krauz
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra geomatiky
Vedoucí práce:	Prof. Dr. Ing. Karel Pavelka
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra geomatiky

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Práce je z oblasti analýzy multispektrálních dat, pořízených z odlišných zařízení. Využita byla data z dronu a družice Sentinel 2A. Práce si klade za cíl ukázat možné rozšíření monitorovacích technologie na zařízení s diametrálně odlišným geometrickým i spektrálním rozlišením. Cíle práce byly splněny.	
Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny konzultací. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Pan Krauz pracoval samostatně, problémy konzultoval s vedoucím práce, využil všech připravených materiálů; po pomalém začátku se mu podařilo práci úspěšně dokončit a dopracovat se k solidním výsledkům.	
Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení.</i>	
Práce nebyla v zásadě složitá, množství času bylo nutno věnovat přípravě a setřídění dat. Následná analýza dat různých systémů pro DPZ, využitá na malém území přírodní rezervace, byla založena na výpočtu vegetačních indexů. Pan Krauz k závěru řešení práce opravdu ukázal, že je schopen technický problém řešit a najít si adekvátní data na webu., a nakonec je i analyzovat v širším kontextu.	
Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Práce je psána srozumitelně, předkladatel konzultoval obsah s vedoucím práce. Text je veden tak, aby byl čitelný a pochopitelný i pro začátečníky v oboru. Jak bohužel bývá na našem oboru zvykem, rešerše není propracována dostatečně do hloubky, ale dokresluje úvod do problematiky.	
Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Práce obsahuje stručně (ale dle zadání a po dohodě s vedoucím práce) zpracovanou rešerši, předkladatel se seznámil s odbornou literaturou v dostatečné míře s ohledem na rozsah práce. Citace jsou vedeny správně a v souladu s etikou, přehled literatury je kvalitní a obsahuje poměrně nadstandardně značné množství informací.	
Další komentáře a hodnocení	

Hlavním cílem práce bylo pokusit se dohledat v archivu data z přibližně stejného data, jako pro datum snímání dronem s multispektrální kamerou. To se podařilo částečně, ale princip byl ukázán a zdá se, že data do určité míry lze slučovat. Samozřejmě, je zde mnoho fyzikálních rozdílů (atmosféra, doba snímání atd.), ale nakonec se podařilo data z obou zařízení mezi sebou alespoň základně porovnat pomocí NDVI.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Předkladatel ukázal, že je schopen samostatné práce a umí zacházet jak s literaturou, tak i s daty a patřičným softwarem.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm B - velmi dobře.

Datum: 17.6.2021

Podpis:

