

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Geodetické zaměření skutečného stavu stavebního objektu a okolního pozemku ve sportovním areálu TJ Sokol Záhoří
Jméno autora:	Pelikán Václav
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra speciální geodézie
Oponent práce:	Ing. Jindřich Hodač, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra geomatiky, FSv – ČVUT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p>Posuzovaná bakalářská práce je aplikačního typu. S využitím běžně využívaných metod je vytvořen ucelený soubor plánové dokumentace vybraného stavebního objektu a to včetně výkresu situace. Náročnost spatřuji zejména v tom, že jde o komplexní projekt na téma, se kterým se student v takové šíři a hloubce v průběhu studia ještě nesetkal. Oceňuji, že student vybral k dokumentaci objekt, kde je možné předpokládat reálné využití vytvořeného díla.</p>	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela ...</i>	
<p>S ohledem na výše zmíněné je možné konstatovat, že student si dokázal vše podstatné z dané oblasti dobře osvojit a vytvořil tak poměrně kvalitní výstupy. Poznámky k výstupům dále uvedené je možné přičíst na vrub nedostatku praktických zkušeností. Je myslím reálný předpoklad, že další dokumentační projekty studenta posunou laťku ještě výše. I v odevzdané podobě, předčí mnohé práce a projekty z vyšších úrovní studia..</p>	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
<p>Student zvolil s ohledem na typ projektu a vytvářené výstupy odpovídající metody a technologie sběru i zpracování dat.</p>	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů ...</i>	
<p>Hlavní význam zpracovaného projektu spatřuji ve dvou rovinách. Vytvořený komplexní soubor plánové dokumentace zachycující současný stav objektu a jeho okolí je dobrým podkladem pro další správu objektu, jak i autor v textu práce naznačuje. Zároveň se výrazně rozvinula a prohloubila praktická dovednost studenta v dané oblasti (tj. měřická dokumentace objektů). Vnímám, že byl postaven dobrý základ pro další odborný růst studenta.</p>	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
<p>Text práce je přehledně strukturován a celkem jasně popisuje všechny etapy projektu. Technické vyjadřování je v textu na dobré úrovni. V úvodní kapitole měla být ještě provedena úvaha o volbě měřítek zpracovávané dokumentace. Tato volba totiž zásadně ovlivňuje „vše kolem přesnosti“ v projektu. Autor tuto úvahu dává do souvislosti „až“ s tvorbou výkresů při zpracování dat. To už je ovšem na tento typ úvahu „trochu pozdě“. Některé obrázky jsou s ohledem na jejich rozlišení v tištěné verzi hůře čitelné. Celkový dojem z textu je velmi pozitivní, byť student spíše využívá „úsporný styl“ popisu práce.</p>	

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte ...

Přiložený seznam zdrojů je vcelku rozsáhlý, rozmanitý a naznačuje, že student projevil o řešenou problematiku velký zájem. Citace zdrojů v textu odpovídá zvyklostem.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni ...

K projektu, jeho výsledkům a textu práce mám následující připomínky/dotazy:

- **obsahová – výškové připojení** .. výkresy, vyjma situace, byly nakonec připojeny „jen“ výškově. K přesnosti tohoto typu připojení se ovšem autor podrobněji nevyjadřuje > prosím studenta o vyjádření, zda přesnost výškového připojení odpovídá přesnosti plynoucí z využitého měřítka dokumentace a dále k tomu, jaké by byly alternativní možnosti výškového připojení v dané lokalitě.
- **obsahová – rozsah dokumentace** .. rozsah pořizované dokumentace (tj. počet výkresů a jejich volba – např. vedení řezů) vždy souvisí s komplikovaností a velikostí objektu. V případě dokumentovaného objektu by se v praxi nejspíše vyhotovoval pouze jeden charakteristický příčný řez. Podélný řez, obzvláště pokud není předmětem dokumentace „složitý“ krov, by byl vypuštěn > prosím studenta o vyjádření na základě „čeho“ se rozhodoval o počtu (a „umístění“) výkresů.
- **obsahová – výkresy řezy – linie řezu** .. ve všech výkresech typu řez (příčný i podélný) se vyskytují dílčí nepřesnosti týkající se kresby linie řezu > prosím studenta aby výkresy/řezy ještě jednou podrobně prošel a tyto nepřesnosti při obhajobě ukázal a komentoval, jak by měly výkresy vypadat „správně“ :
- **obsahová – výkresy – linie v pohledu** .. ve výkresech „pohled západ“ a „podélný řez“ chybí zobrazení „linie v pohledu“ zobrazující „přední/vyšší hranu“ čela pultové střechy.
- **formální – seznam hladin/vrstev výkresů** .. bylo by vhodné mezi přílohy zařadit také seznam hladin využitých ve výkresech s jejich základním popisem.
- **formální – výkresy** .. ve výkresech se vyskytují drobné formální nedostatky typu – absence sítě křížků u výkresu půdorys; nesprávně uvedené měřítko ve výkresu situace; nevhodně zvolené barvy pro některé hladiny tamtéž (žlutá v tisku zaniká); tiskové výstupy ve formátu PDF jsou „hloupé“ – tj. neumožňují interaktivní práci s hladinami, ani využití nástroje měření „v reálných hodnotách“ ..
- **formální – výkresy – grafická měřítka** .. ačkoliv to normy výslovně nevyžadují, pro lepší využití výkresů je vhodné je vybavit také grafickými měřítky.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Václav Pelikán si pro svou bakalářskou práci zvolil zajímavé téma. S jeho komplexností se dokázal dobře vyrovnat a vytvořené výstupy jsou kvalitní. Výše zmíněné drobné nedostatky budou, věřím, pro něj motivací se v uvedené odborné oblasti dále „zdokonalovat“. K tomu a v tom mu přeji mnoho úspěchů!

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 14.6.2021

Podpis: