

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	ANALÝZA HVĚZDNÝCH KATALOGŮ MEZINÁRODNÍHO NEBESKÉHO REFERENČNÍHO RÁMCE
Jméno autora:	Tereza Králová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra geomatiky
Oponent práce:	Prof. Dr. Ing. Karel Pavelka
Pracoviště oponenta práce:	FSv ČVUT

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Bakalářská práce se zabývá realizacemi ICRF (International Celestial Reference Frame) a jejich porovnáním. Vzhledem k postupnému rozšiřování seznamu zdrojů, byly porovnávány ty, které se nacházejí ve více realizacích. Rozdíly souřadnic a přesnosti byly pro lepší představu znázorněny graficky. Práce i zadání patří z hlediska znalostí, nutných k pochopení problematiky, mezi náročnější.	
Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Cíle práce byly splněny. Práce je popisného obsahu s vlastním programem na zpracování dat.	
Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup řešení je správný, zásadní bylo získat a analyzovat data z webu v tomto neběžném oboru geodeticko-astronomické praxe.	
Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Práce je z oblasti teoretické geodézie, je zaměřena na definování a zpřesnění rámců, určených k přesnému měření.	
Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Text je veden značně schematicky, téměř v odrážkách, často bez sloves. Tedy jedná se zřejmě o zpracování cizojazyčného (anglického) textu a jeho překlad do češtiny. Práce tak obsahuje větší množství chyb či překlepů a typografických prohrěšků, ale jinak je zde vidět, že slečna Králová se problematikou, která není běžná, podrobně zabývala.	
Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
V práci je obsažen stručný výčet zdrojů, asi nebylo cílem studovat literaturu či provádět rešerši, ale textu by jistě prospělo citování a informace u nějakých článků, za kterými stojí autoři, a které proběhly recenzním řízením. Uvedené citace ale dostatečně pokrývají informace v práci podané.	

Další komentáře a hodnocení

Práce je jistě z geodetického hlediska zajímavá, jelikož se dotýká samotné podstaty přesného měření – definování jistého „pevného“ rámce, k němuž se měření vztahují. Neustále se zpřesňující měření a technologie umožňují nové a přesnější systémy definování souřadnicových systémů. Bohužel text je špatně čitelný, bez nějakého úvodu a pro neoborníky bude nečitelný.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Poznámek mám hodně, ale tyto jsou formálního či typografického charakteru a slouží jen pro zlepšení vedení textu předkladatelkou do budoucnosti. Vážím si snahy proniknout do této neběžné problematiky.

Abstrakt v české podobě obsahuje chybu v interpunkci a opakování slov, i vazba textu je divná, zřejmě vznikl z anglického překladu.

Seznam literatury je poměrně chudý a neobsahuje prakticky žádný odborný článek. Tučně tištěný odkaz skripta či další odkazy za hranatými závorkami nepůsobí jako podle doporučené normy na seznam literatury.

Text by mohl být zarovnan do bloku.

Kapitola 1:

zde je okamžitý skok do definování systémů. Myslím, že by bylo vhodné zařadit nějaký úvod, který by čtenáři usnadnil orientaci v textu a uvedl by ho do problematiky.

ICRS je definován jako zkratka v 1.1 (word opravil system na systém), není třeba ho tedy definovat dále v 1.2; obdobně VLBI.

1.3 má být jež, nikoliv jenž, obdobně v kap. 2 souřadnice, jež, nikoliv jenž (např. https://www.meriva-preklady.cz/clanek/cesky-pravopis-jenz-jez-jiz_63)

Celá kapitola 1 je spíš než text jakýmsi výčtem, občas bez sloves.

Kapitola 2

Rovňkové souřadnice rozlišujeme na 2 druhy. ...lépe Rozlišujeme 2 druhy rovňkových souřadnic.

Str.10 ...rektascenze=0s, s mají být sekundy?; Slunce astronomové píší s velkým S.

Kap.3.2 Rádiové ...nikoliv radiové

Kap.4 ...Jak ukážeme dále...není vhodné používat *pluralis majestatis*, lépe trpný rod

Str.18...ve výčtu je správně použita čárka za prvním řádkem, dále ale znaménka nejsou; na konci výčtu by měla být tečka

Str.33 dole viz se píše bez tečky, nejedná se o zkratku

Prosím, vyjádřete se k následujícím poznámkám a dotazům:

- 1) Vysvětlete pouze záporné hodnoty na ose Y v grafech 1-4.
- 2) Definujte využití pro klasickou geodézii
- 3) Obr.6-12 – jaké zobrazení zde bylo použito?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.



Datum: 17.6.2021

Podpis: prof. Dr. Ing. Karel Pavelka