

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Anna Dynybylová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	katedra architektury
Oponent práce:	Štěpán Lajda
Pracoviště oponenta práce:	FSv ČVUT v Praze, katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<p>Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy</p> <p>Jedná se o povedený koncept rodinného domu. Předností návrhu je prostorová kompozice a čistota jejího materiálového řešení. Kontrastní bílý hranol obsahuje soukromější části objektu. Provoz tedy reflektuje výraz objektu.</p>	A - výborně
<p>Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb</p> <p>Využití pozemku je zdařilé. Volná část zahrady se otevírá na jihozápad. Terasa s bazénem výškově navazuje na hlavní obytnou část, naopak ji několik schodišťových stupňů odděluje od soukromějších provozů domu – pokojů. Pozitivně lze vnímat zastřešení markýzou terasy přilehlé k těmto pokojům. Především vůči jižnímu a jihozápadnímu slunci praktické.</p> <p>Provozní schéma objektu je zdařilé. Doporučil bych jen k zamyšlení, zda by vstup ke schodišti, a tedy do hlavních prostor RD, neměl být v rámci vstupní haly oddělen od vstupu do ateliéru či technických prostor. Z výkresů hůře čitelné, jakým způsobem je oddělena chodba intimnější zóny (2.09) od zóny společenské (2.01). Možná posuvné dveře, ty však nebudou mít dostatek prostoru pro plný posuv. V rámci obývacího pokoje doporučuji detailnější úvahu nad využitím prostoru a stěn obecně. Potenciál je zde větší, než je prezentováno. Nelze odečíst ani z vizualizací.</p>	A - výborně
<p>Kvalita technického řešení</p> <p>Dům je řešen jako železobetonový monolit. Nerozporuji tuto volbu, i když by možná tento objekt mohl být realizován ekonomičtěji pomocí systému keramických tvární a keramobetonových stropů. Otazník vyvolává použití 250 mm tlusté desky na pásových základech. Anhydritová podlaha se doporučuje realizovat v souvislé tloušťce 40 mm /v projektu 31 mm – P01, P03/.</p>	B - velmi dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	A - výborně

<p>Práce je úplná, srozumitelná a na velmi dobré grafické úrovni. Předností je architektonická část /především vizualizace/, nicméně i část technická je zdařilá. Zde jen několik málo překlepů /např. výpis skladby S03 v řezu/. Závěrečná práce by měla obsahovat seznam zdrojů.</p>	
--	--

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE

Práce je zpracovaná na vysoké úrovni a plně prokazuje zájem studentky o danou problematiku. Několik drobností výše zmíněných neohrožuje zdařilý základní koncept objektu.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 13.6.2021

Podpis:

