

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Matěj Ševela
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Doc. Ing. arch. Luboš Knytl
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	A - výborně
Kvalita technického řešení	A - výborně
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	A - výborně

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE

Bakalářská práce řešila návrh rodinného domu v klidné lokalitě v Praze – Ruzyni. Parcela má výměru necelých 750m² a severojižní orientaci, přičemž nástup je ze severu a k jihu se otevírá možnost výhledu k letohrádku Hvězda.

Navržený třípodlažní nepodsklepený objekt půdorysného tvaru L je založen na čistých liniích a jednoznačných objemech, na mě rušivě působí pouze sešikmení střechy nad přístupem do 3. NP, ale to může být jen můj subjektivní dojem, lokalitu tak dobře neznám.

Přízemí je čitelně rozvrženo, je určeno především hlavnímu obytnému prostoru s návazností na zahradu. Dále jsou zde vstupní prostory, garáž a technické zázemí.

Ve 2.NP je jedno křídlo věnované dětem, druhé rodičům, v dětské části je jakási malá „sportovna“, která by mohla sloužit i jako nouzový pokoj pro hosta.

3. NP zabírá atelier s terasou a luxusním výhledem k jihu. I zde mohou v případě potřeby přespat hosté, je tu hyg.zázemí.

Celá dispozice je přehledná a funkční, příjemně zónovaná, ale splňuje především nároky rodičů max. středního věku s dětmi. Případné úpravy vzhledem k měnícím se nárokům rodiny budou velmi obtížné. Mohl by autor při obhajobě pohovořit o tom, zda o tomto aspektu svého návrhu přemýšlel, ev. jak by na takový požadavek reagoval?

Konstrukční řešení je navrženo logicky, přehledně a úsporně, i ostatní technické aspekty jsou dobře popsány na úrovni očekávané v bakalářské práci. V koordinační situaci nejsou okóтовané odstupy od sousedních objektů (což je naprosto povinný údaj) a není odlišena přípojka od dalšího průběhu instalace inženýrských sítí.

Ostatní technické části jsou popsány a zakresleny ve schématech, a to s velkou pečlivostí.

Graficky je práce zvládnutá, přehledná, vzhledem k praktické nemožnosti pohybu v době zpracování nebudu ani kritizovat absenci širšího pohledu ulic, z některých záběrů lze vztah k okolní zástavbě docela dobře vytušit. Přesto se domnívám, že by v pohledech mohly být alespoň hranice hmot sousedních objektů, pokud by se taková linie na daný formát výkresu vešla (na pohledech z ulice a ze zahrady), dalo by to lepší představu kontextu.

Celkově bakalářská práce naprosto naplňuje zadání ve všech ohledech a doporučuji ji k obhajobě.
Po jejím úspěšném složení (včetně zkoušek z tematických okruhů) doporučuji udělení titulu Bc. – bakalář.

Student má podle mého názoru veškeré předpoklady pro další studium architektury.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 1.6.2021

Podpis: