

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Jan Suchý
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	katedra architektury
Oponent práce:	Štěpán Lajda
Pracoviště oponenta práce:	FSv ČVUT v Praze, katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
-----------------------	----------------

<p>Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy</p> <p>Jedná se o zajímavý prostorový i materiálův koncept. Nevšední řešení, které i přes svou ladnost /možná právě díky ní/ upoutá pozornost. Nutno si přiznat, že některé části fasády by v rámci doladění kompozice obkladu ještě potřebovaly nějaké zlepšení /návaznosti oken u západního a východního pohledu/. Tektonický sokl domu dodává domu pozitivní horizontální charakter. Z praktického hlediska za diskutabilní záležitost považují hlavní přístup do domu přes dřevěné trámy a štěrková lóže.</p>	A - výborně
--	--------------------

<p>Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb</p> <p>Provozní řešení sleduje prostorovou kompozici. Za nešťastné považují přivedení uživatelů domu z garáže do „čisté“ chodby domu. Přístup do vstupní haly by byl jistě vhodnější. Stejně tak přesun toalety do „čistější“ zóny, aby uživatelé či jejich návštěva nemuseli přímo před vstupní dveře /špinavá zóna/.</p> <p>Za nevhodné považují zvolené umístění jídelního stolu, které komplikuje frekventovaný průchod do hlavní obytné části. Nerozumím, jak se uživatelé domu mají pohodlně dostat k baru v rámci ostrůvku. Průsmyk mezi stolem a barem nebo průchod pod schodištěm se nezdají jako ideální řešení.</p> <p>Doporučuji se v rámci vnitřní dispozice více zamyslet nad umístěním dveřních křídel. V ideálním případě by se měla otvírat do volného prostoru a umožnit pohodlný průchod /k diskuzi u koupelny 1.08 a pokoje 1.09/. U 2NP (2.03) chybí předstěnové konstrukce – záchod díky tomu kreslen v prostoru.</p>	C - dobře
---	------------------

<p>Kvalita technického řešení</p> <p>Konstrukční schéma přehledné a dobře propracované. Nad rámec zadání byla posuzována i dimenze kroků a stropního trámu. Technické řešení reflektuje základní koncept – sokl betonový, další podlaží dřevostavba. Vše</p>	A - výborně
---	--------------------

<p>řešeno ve vysokém detailu. Do skladeb bych však doporučil zohlednit i dimenze popisovaných prvků.</p> <p>V rámci koncepce stropu nad 1NP bylo u 2NP upuštěno od podlahového vytápění. Když už je v takovéto míře řešeno podlahové vytápění v rámci 1NP, možná by uživatelé ocenili i vytápění spojovacího prostoru u podesty schodiště 1.03 /přechod bosou nohu/. Tato připomínka však není myšlena z důvodu nevytopení prostoru.</p> <p>V rámci technické části dokumentace pozitiva výrazně přesahují drobné výtky výše.</p>	
---	--

<p>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</p> <p>Práce je úplná, v určitých ohledech /viz. výše/ přesahuje závazné zadání. Detail provedení ulehčuje srozumitelnost projektu. Grafická stránka velmi kvalitní. Povedené jsou i interiérové vizualizace a pracovní skicy v rámci časopisové zkratky.</p>	<p>A - výborně</p>
---	---------------------------

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE

Odevzdaná dokumentace je na velmi vysoké úrovni. Je patrný zájem autora o obor. Z pohledu oponenta přesahuje zřejmě zájem o technickou část nad částí architektonickou /především dispoziční/. Pro zlepšení bych doporučil větší koncentraci při tvorbě provozních schémat a vnitřních dispozic. V rámci odevzdané dokumentace však pozitiva převažují nad zmíněnými rezervami.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 13.6.2021

Podpis:

