

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Klára Regnerová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Petr Housa
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	A - výborně
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	A - výborně

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Posluchačka měla za úkol zpracovat návrh rodinného domu, jehož hlavním motivem je velký skleník pro pěstování vzácných rostlin. Velmi oceňuji podrobný rozbor a zdůvodnění, jak pozemku, tak celého koncepčního návrhu. Jedná se o velmi vytríbený prostorový koncept s jednoduchými, až minimalistickými výrazovými prostředky. Velmi dobře je návrh zasazen do urbanistického konceptu nové ulice a dům se skleníkem by jistě přinesl příjemné oživení do příměstské a většinou fádni zástavby.

Provozní a prostorové vazby jsou ruku v ruce se s celkovým konceptem. Objekt skleníku přirozeně odděluje provozní a poloveřejnou část od soukromých prostor domu. Zajímavý je moment vytvoření poloveřejného průchodu mezi domy na úkor vlastního pozemku, patrně motivovaný cestou, která byla mezi ulicí Borskou a Jordánsko před započítáním developerského projektu. Vzdálenost pouhé 4 metry není v souladu s vyhláškou. Dokumentace sice zmiňuje dohodu mezi sousedy, ale v průvodní zprávě již není zmínka o nutnosti výjimky. To samé platí i o severovýchodním rohu objektu, který stojí na hranici pozemku a měl by být vzdálen 4 metry od komunikace pro motorová vozidla. Nemožnost dům obejít po vlastním pozemku považuji trochu za nešťastnou. Vlastní dispoziční řešení je přehledné jednoduché, oba základní provozy jsou od sebe navzájem odděleny a neruší se. Na druhou stranu je možná škoda že vzácné rostliny ve skleníku se tak nestávají součástí života v obytné části. Provozní a velká část skleníku je v patře. Předpokládám, že vzácné rostliny budou potřebovat jen v minimální míře obsluhu zeminou, substráty, hnojivy, apd. přístupnou pouze po schodech. K vlastní obytné části bych měl výhradu k řešení obývacího prostoru. Stůl s kuchyní a sedačkou jsou v jakési podivné kompozici, kterou trochu ruší i průchod ke schodišti. Průnik schodiště do prostoru technické místnosti je trochu neobratný. Na půdorysech (včetně stavebního) a řezech vypadá schodiště jako otevřené do obývacího pokoje, ve vizualizacích je schodiště uzavřeno mezi stěny.

Stavebně technicky je projekt zpracovaný na velmi dobré úrovni, technickou a výrazovou zajímavostí je použití provětrávané fasády s tvarovkami Profilit. Těleso skleníku je hodně subtilní, je otázka, jak bude v reálu patro zatížené vegetačními vrstvami a vodním hospodářstvím skleníku. Co se týká vodního hospodářství, očekával bych kvůli skleníku bližší úvahu o hospodaření s dešťovou vodou. Ve zprávě je zmíněná retenční nádrž, s přepadem do

retenčního jezírka (údajně i koupacího). Jak se bude voda užívat a co se stane s přebytky po naplnění obou nádrží např v zimě. Retenční nádrž, ani schema dešťové kanalizace jsem v koordinační situaci nenašel. Taktéž tam chybí umístění geotermálního vrtu pro tepelné čerpadlo.

Práce je úplně srozumitelná a graficky na velmi dobré úrovni. Snad bych jen pro příště doporučil orientovat situace a půdorysy přibližně stejně. Koordinační situace a architektonické situace včetně půdorysů je vzájemně vzhůru nohama. Velmi dobré jsou záběry z interiéru, a dávají představu o vkusném a příjemném prostředí pro bydlení.

Práce se mi velmi líbila, je škoda že výsledek trochu kazí výše zmíněné momenty.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 12.6.2021

Podpis:

