

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|-----------------------------------|---|
| Název práce: | Geodetické zaměření softbalového hřiště |
| Jméno autora: | Jakub BECK |
| Typ práce: | bakalářská |
| Fakulta/ústav: | Fakulta stavební (FSv) |
| Katedra/ústav: | Katedra speciální geodézie |
| Oponent práce: | Ing. Radek Dušek, Ph.D. |
| Pracoviště oponenta práce: | Katedra fyzické geografie a geoekologie, PŘF OU |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|--|-------------------------|
| Zadání | průměrně náročné |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | |
| Vložte komentář: Byly použity standardní postupy podrobného měření, oceňuji vlastní programy pro vyrovnání. | |

| | |
|--|----------------|
| Splnění zadání | splněno |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i> | |
| Vložte komentář: | |

| | |
|--|----------------|
| Zvolený postup řešení | správný |
| <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> | |
| Vložte komentář: Zvolené postupy obecně považuji za správné. V úvodu práce by bylo vhodné vymezit účel měření (byť formálně), protože od něj se potom odvíjejí metody a přesnosti měření. Možnosti využití měření jsou uvedeny až v závěru. | |

| | |
|---|------------------------|
| Odborná úroveň | B - velmi dobře |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i> | |
| Vložte komentář: Domnívám se, že provedené měření i zpracování dat je správné a odpovídá úrovni bakalářské práce. Některé výsledky mohly být více okomentovány. Např. konstatování na str. 27 je pravdivé za předpokladu nižší přesnosti základu než měření, ale přesnost bodů určených GNSS není uvedena a je nutné ji dohledat v protokolech měření. Dále jsem v práci nenašel uvedení počtu bodů použitých pro výpočet roviny a jejich rozmístění. Potom informace u obrázku 8, že staničení je od bodu 370 neříká vůbec nic. Rozšiřující částí je skript v Matlabu, který je funkční, i když zdaleka nevyužívá všechny možnosti Matlabu a slouží spíše jako „kalkulačka“, protože při jakékoli změně (měření, přesnost...) je nutné vše upravovat přímo ve skriptu. Za nešťastnou považuji větu na str. 15: „Problémy se vyskytly pouze oblastech se stromy, kde se hranol totální stanici často ztrácel a musela se tedy měnit výška cíle.“ – pro geodeta, skoro absolventa bakalářského studia přeci není změna výšky hranolu ŽÁDNÝ PROBLÉM. | |

| | |
|---|------------------|
| Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce | C - dobře |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i> | |
| Vložte komentář: Z formálního hlediska mám k práci několik připomínek: <ul style="list-style-type: none">• Občas se vyskytují nevhodné formulace, např. <i>postaveno stanovisko</i> a <i>rozcvičovací plac</i> na str. 16. Není jasné, jestli <i>pálící tunely</i> uváděné na str. 10 jsou to samé co <i>pálící klece</i> zobrazené v příloze. | |

- Na stranách 16 a 17 chybí u některých směrodatných odchylek jednotky a v textu se střídá používání desetinné tečky a čárky.
- V textu by bylo vhodné odkazovat na protokoly v přílohách.
- Již u předchozího bodu byly zmíněny chybějící vysvětlující komentáře. V tomto smyslu je možné uvést ještě poslední větu závěru: „Byla zjištěna rovinnost hrací plochy, která je podle výpočtu, viz obr. 8, prakticky vodorovná.“ – vodorovnost je v práci doložena vypočteným sklonem, ale rovinnost udává pouze hodnota koeficientu na str. 28, kterou je ovšem velmi obtížné interpretovat.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posudte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.

Vložte komentář:

Práce je prakticky zaměřena, proto se většina použitých zdrojů týká technických parametrů použitých zařízení. Předpokládám, že uvedené vzorce jsou studentům všeobecně známé a není třeba je citovat. Nejsou uvedeny zdroje u obrázků v příloze 1, které jsou jistě dílem autora. Závažnější je opomenutí citovat zdroj obrázku 1, který je jistě převzatý.

Další komentáře a hodnocení

Oceňuji, že práce využívá řadu metod, postupů a programů (GNSS, 2x totální stanice, určení polohy i výšky, vyrovnání, určení roviny, 3D model, Groma, Kokeš, Atlas, Matlab...) a je tedy pěkným průřezem znalostí získaných studiem.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práci považuji za pěknou ukázkou praktického měření a zpracování dat. Po teoretické stránce mohly být některé části textu obsáhlejší.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 2.6.2021

Podpis: