

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	RODINNÝ DŮM
Jméno autora:	Carmen Mikušová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. Jan Pustějovský, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	C - dobře
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
Kvalita technického řešení	C - dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Atraktivní koncept soudobě formulované městské vily volně odkazující na funkcionalistickou stavební tradici je srozumitelný, dobře čitelný, kontextuální. Některé momenty bohužel koncept oslabují, resp. nepotvrzují. Je to především strukturování obálky střední, komunikační hmoty na stereotomické a strukturální části, navíc v symetrické kompozici! Dále striktní členění obálky po výšce „po patrech“, vyvolávající dojem patrového dortu. Volnější interpretace by umožnila srozumitelnější a přesvědčivější řešení některých architektonických detailů. Bylo by žádoucí redukovat množství malých utilitárních okének a dveří, resp. integrovat je do strukturálních fasád nebo s většími okenními otvory. Jako nadbytečné se jeví formální rámování vstupních dveří. Rozpaky vzbuzuje jistý nesoulad vnější formy (3 hmoty) a její vyplnění dispozicí, která tento koncept nepotvrzuje, ale také konstrukčně-materiálové řešení: dřevostavba z exkluzivních CLT panelů, které se však nikde neuplatní, naopak jsou zodpovědně zakryté tak, aby se dům tvářil jako masivní stavba ze zdiva/betonu. Přesto působí návrh atraktivně a považuji jej za zdařilý.

Dispoziční řešení je podřízené extrémně náročnému stavebnímu programu na pomezí městské vily a menšího bytového domu. Rozvrh jednotlivých funkcí v domě je správný, dispozice je organizována přehledně. Dispozice působí velmi „prostavěným“ dojmem. Postrádám volnost prostorové struktury (průhledy, posuvné interiérové stěny, výhled do více směrů – ideálně napříč prostorem, čistší formulaci některých interiérů (zubaté prostory), větší integraci interiérového vybavení se stavební strukturou individuálního domu – nikoliv obestavovat nábytkem všechny stěny, ale naopak integrovat maximum vybavení do volně umístěných vícefunkčních interiérových elementů... to by potvrdilo jistě zamýšlený velkorysý koncept patřičný kontextu, zadání, investorovi.

Vhodné by bylo uvolnit středovou část od technických prostorů, možná volit jiný tvar schodiště. Náraz do dveří na konci schodiště ve 2.np je opravdu nešťastný. Při návrhu domu v takovém standardu je třeba volit odpovídající zařizovací předměty, uspořádání kuchyní, prostoru pro jídelnu, množství úložných prostorů. Některá nadpraží oken v 1.np se zdají příliš vysoká (70cm - kvůli formální kompozici fasády), nebude v interiéru efekt tmavých stropů?

Přes zmíněné výtky – spíše náměty – považuji řešení za vcelku zdařilé.

Řešení zahrady je podrobné, dobře dokumentované. Škoda, že interiér domu není se zahradou více propojen. Za úvahu by stálo překrytí provozu automobilů kompletně platformou v šíři domu.

Po technické stránce je projekt na vysoké úrovni. Konstrukční řešení je realistické, proveditelné. Bohužel pro mě je málo pochopitelná volba konstrukční podstaty domu vzhledem k jeho výtvarné a filosofické koncepci (viz výše). Řešení detailů dřevostavby je správné. Povedený je detail „vysokých oken“ ve 2.np. Jako vhodnější bych vnímal řešení fasád kompletně jako větraných, než kombinovat fasádu větranou s kontaktní (navíc obloženou přilepeným kamenným obkladem.) Pravdivější by byla kamenná předsazená zeď. Lze pracovat s rozdílnou hloubkou předsazených fasád.

TZB je vypracováno v nadstandardní podrobnosti, navržené řešení je realistické. Chybí mi úvaha o využití šedých odpadních vod. Baterie budou v tomto případě možná nadbytečné a zbytečnou investicí – lze ukládat „do vody“ (napřímo TUV) nebo v daném kontextu do „virtuální baterie“ (do sítě).

Práce představuje úplný a srozumitelný elaborát na velmi dobré grafické úrovni. Vizualizace mají povedenou příjemnou náladu. Technická část je na velmi dobré úrovni, komplexní detail je zpracován podrobně. Textová část je komplexní. Dokumentace je konzistentní.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 11.6.2021

Podpis: