

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Tereza Rozboudová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	katedra architektury
Oponent práce:	Štěpán Lajda
Pracoviště oponenta práce:	FSv ČVUT v Praze, katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<p>Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy</p> <p>Koncepčně se jedná o hmotový průnik tří materiálově odlišených kvádrů. Možnosti zlepšení nabízí fasády a jejich vliv na vnitřní prostory. Horizontální spáry oken v rámci „dřevěného“ hranolu vypadají zajímavě, ale jedná se přitom o jediný kontakt dětských pokojů s exteriérem. Naopak na západ se v tomto nejvyšším podlaží otevírá velké prosklení /součástí herny a schodiště/. Zde vidím ještě možný potenciál zlepšení.</p>	C - dobře
<p>Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb</p> <p>Hlavní vstup a vjezd do objektu je ze severní klesající rampy. Hlavní vstup tvoří bohužel jen stísněné zádveří. Očekával bych spíše vstupní halu. Schodiště jako hlavní přístup do domu by mohlo být řešeno o něco elegantněji. Podobně je tomu u schodiště z 1NP do 2NP, které nutí uživatele obcházet část dispozice - galerii. Možná se však jedná o záměr. Když si například promítneme cestu paní domu od auta do skladových prostor kuchyně, nejedná se o žádnou krátkou trasu. Obecně bych doporučil se v rámci konceptu více věnovat provozním pruhům a reálnému užívání vnitřních prostor.</p> <p>Z půdorysu ani vizualizací není zřejmé, jak je v rámci obývacího pokoje zamýšlena obytná stěna. Pro lepší přehled o projektu doporučuji uvádět v rámci místností také m2 /i v architektonické části/.</p>	C - dobře
<p>Kvalita technického řešení</p> <p>Není příliš rozumět konstrukčnímu schématu, kde je kresleno pnutí stropních desek, aniž by byly brány v potaz otvory pro schodiště. Skrytá hlavice sloupu skutečně v rámci schodišťového volného prostoru v rámci jídelny? Z estetického hlediska je k diskuzi tloušťka sloupů na venkovní terase. K obhajobě však doporučuji vysvětlit koncept zamezení tepelného mostu skrze tyto venkovní sloupy. Toalety v rámci místnosti 1.04 a 1.05 příliš blízko vedlejší stěně.</p>	D - uspokojivě

<p>Jako zásadní chybu považuji umístění stěn /dokonce o tloušťce 30 cm/ na betonové mazanině podlahy a souvrství podlahového vytápění /řez + komplexní řez/.</p> <p>Je nějaký důvod proč se v rámci technického půdorysu mění po obvodu domu tloušťka tepelné izolace? Nerozumím umístění okna 2NP v rámci komplexního řezu. Nebo jsou skla pouze vlepená do konstrukce? Doporučuji vysvětlit v rámci obhajoby. Komplexní řez dále neřeší akustické oddílatování podlahové konstrukce od stěn.</p>	
--	--

<p>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce Práce je úplná, nicméně vykazuje více menších či větších nedostatků. Grafická úroveň dokumentace bohužel celkový výsledek příliš nepodporuje. Opět chybí seznam zdrojů.</p>	<p>C - dobře</p>
---	-------------------------

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE

Autorka předkládá zajímavý koncept, který se však jeví především po technické stránce poněkud komplikovaný. Věřím, že bude v rámci obhajoby bakalářské práce dostatečný prostor pro vysvětlení všech výše zmíněných nejasností.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 13.6.2021

Podpis:

