

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Michaela Pekárková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Jaromír Kročák
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	A - výborně

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Po podrobném prostudování bakalářské práce mám několik připomínek:

- Koncept a dispoziční řešení:
 - Studentka si vybrala náročného klienta, který fandí veteránům a doma si vaří pivo. Navíc se dcera rozvedla a se dvěma dětmi se vrací k rodičům. Celkem komplikované zadání, které studentka ve své bakalářské práci zvládla celkem dobře.
 - K celkové koncepci mám pouze několik poznámek. Především je škoda, že dvě bytové jednotky nejdou zcela oddělit, což by bylo praktické ve chvíli, kdy dcera s dětmi najdou nové štěstí, odejdou od rodičů a jedna bytová jednotka by se dala pronajmout. Nyní jsou oba byty propojeny společným vstupem a průchodem spodním bytem ke schodišti do patra k druhému bytu.
 - Dalším určitým negativem je nepřístupnost zelené střechy nad přístřeškem, byť třeba jen pro údržbu. Ovšem bylo by možné ji zpřístupnit a využít i pro byt v prvním patře.
 - Vzhledem k tomu, že se jedná o rodinný dům se zahradou, bude potřeba více skladovacích prostor pro zahradní nářadí, sekačku, pro uložení dalších předmětů pro údržbu domu, ale i pro uskladnění jízdnic kol.
 - Rozměr garáže pro osobní auto bych doporučil zvětšit na min. 3 x 6 metrů.
- Koordinační situace:
 - Zde postrádám výškové kóty původního terénu v nárožích domu.
 - Je otázkou, kam se bude zasouvat posuvná brána, pokud je myšleno otevírat celý vyznačený vjezdový prostor ke garáži a k místům pro parkování.
- Technická zpráva a stavební půdorys:

- Technické a technologické zařízení je v textu popsáno dosti úsporně. Technické řešení by si zasloužovalo větší specifikaci systému větrání, vytápění a likvidace dešťové vody. Ani konstrukční řešení mi v některých částech není úplně jasné. Např. přístřešek nad garáží a parkovacím stáním je navržen zřejmě jako dřevostavba se stropem z dřevěných vazníků, ovšem pokud vložená garáž nemá dostatečně únosnou stěnovou konstrukci (je definovaná ve statickém schématu jako lehká sloupková konstrukce), na velký rozpon střechy 11,4 metrů, navíc s vegetačním souvrstvím, se mi jeví navržená konstrukce s dřevěnými prostými vazníky v tak subtilní tloušťce jako velmi odvážná. Navíc celá tato střecha je při tak velkém zatížení od vegetační střechy podpírána pouze dvěma sloupky na jedné straně přístřešku a částí stěny a subtilním rohovým sloupkem na straně u RD.
- V koupelnách bych graficky doplnil keramický obklad, dveře doplnil označením truhlářského výrobku systémem otevírání (pravé, levé) a rozměry.
- Výšková kóta v patře bude zřejmě jiná, než 0,000.
- Doplnil bych ještě číslování prvního a posledního stupně ve schodišťových ramenech.
- **Stavební řez:**
 - Vzhledem k tomu, že na terénu je podlaha s podlahovým vytápěním, je potřeba doplnit pod skladbou podlahy na terénu štěrkový podsyp s drenáží pro nucené odvětrání radonu z podloží. Bohužel dle novely radonové normy již nerozhoduje výše indexu radonového rizika pro nutnost realizace nuceného větrání podloží.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 24.5.2021

Podpis:

