

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Karolína Myšková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Petr Housa
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	A - výborně
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	D - uspokojivě
Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	A - výborně

## III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Posluchačka vytvořila na daném pozemku poměrně nestandardní koncept rodinného domu. Tento koncept je dobře podložen úvahou o povaze majitele (majitelky) a tak trochu méně tradičního způsobu užívání domu. Základem je myšlenka o vymezení privátní a veřejné či poloveřejné části domu. Je k diskusi zda-li kružnice, která obě části určuje a jež je v úvahách a nadhledových hmotách jasně vymezena, bude fungovat i v místě z běžného horizontu a zda není příliš formální. Každopádně provozně je vymezení obou ploch velmi dobré. Navíc je toto řešení podtrženo i zdařilým urbanistickým konceptem. Autorka si uvědomila všechny urbanistické souvislosti a vytvoření nového veřejného prostoru vyřešila dobře nejen zpřístupnění galerie pro veřejnost ale i zákonitosti odstupů objektu od hranic pozemku a od okolních staveb. Forma domu je velmi vkusná, přehledná a kompozičně vyvážená. V tomto duchu je třeba nahlížet i na relativně netradiční, cíleně naivistický nádech grafické pojednávky do červených barev, která podtrhuje celý projekt.

Provozně je dům poměrně jednoduchý a přehledný. Atelier s garáží stojí na hranici pozemku, ve zprávě je to ale velmi dobře odůvodněno a vysvětleno. Takže několik poznámek. Garáž je od obytné části striktně oddělená a bude trochu diskomfortní nosit věci do auta a naopak okolo celého domu navíc po veřejné části pozemku. Celému domu dominuje výrazná střešní terasa nad obytnou částí. Ta je vymezena navíc skládacími - posuvnými lamelami z perforovaného plechu. Z hlediska sémantiky velmi důležitý prostor. V půdorysech, ani ve zprávě jsem se nedočel nic o její funkčnosti a k čemu je určena. Ve zprávě je pouze zmínka o hmotovém doplnění stavby. To se mi zdá velmi formální. Vzhledem k profesi majitelky (fotografka) a vzhledem k akcentu na společenský život si dokážu nějaký smysluplný účel představit, ale terasa je obsloužená dost nevhodně vnitřním schodištěm přes privátní zónu dětských ložnic.

Technicky je projekt zpracován na velmi dobré úrovni skladby i detaily mají reálný základ ve skutečných konstrukcích. Snad jen ve skladbě podlahy ve 2NP bych přidal na betonové mazanině, 30 mm je málo aby deska na kročejové izolaci nepopraskala. Také mi není zcela jasné proč je v případě obytné části použito zděné konstrukce se zateplovacím systémem a v případě garáže s atelierem jednovrstvé konstrukce. Zajímavostí je použití základové konstrukce na XPS deskách.

Technologicky je objekt zásobován ze 100% elektrickou energií, z čehož připadá přes 70% na zisky z fotovoltaických panelů. Plocha panelů se mi zdá malá. Přebytky elektřiny z fotovoltaiky jsou připojeny na virtuální baterii distributora. Topení je podlahové formou elektrických topných kabelů. Je tedy na zvážení zda instalovat ještě elektrický kotel, který bude obsluhovat pouze 2 nebo 3 doplňkové topné žebříky v koupelnách.

Projekt i celkový přístup k práci se mi velmi líbí, je škoda jen, že celkové vyznění kazí nelogické zapojení tak dominantního prvku domu kterým je střešní terasa

#### **IV. NÁVRH KLASIFIKACE**

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**



Datum: 12.6.2021

Podpis: