

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Lukáš Mottl
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Doc. Ing. arch. Luboš Knytl
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE

Bakalářská práce řešila návrh rodinného domu v klidné lokalitě v Praze – Ruzyni. Parcela má výměru necelých 750m² a severojižní orientaci, přičemž nástup je ze severu a k jihu se otevírá možnost výhledu k letohrádku Hvězda.

Navržený dvoupodlažní, částečně podsklepený objekt půdorysného tvaru L má neobvyklý tvar, připomínající jakýsi otesaný balvan, ale do ulice se obrací sice dynamickou, ale zase nikoliv přehnaně expresivní fasádou.

Přízemí obsahuje kromě garáže i vstupní prostory, hlavní obytný prostor a ze zádveří samostatně přístupnou pracovnu, která je propojená se suterénem a spolu s ním by mohla případně sloužit jako samostatná jednotka. Přístup do suterénu je tzv. "mlynářským" schodištěm, které nemůže sloužit k propojení obytných prostor, což by komplikovalo případné pronajmutí této jednotky. Navíc je toto schodiště asi špatně zakresleno, v 1.NP kolem něj chybí zábradlí a není definován otvor pro něj v podlaze.

V patře jsou soukromé prostory rodiny včetně prádelny (předpokládám, že tak slouží místnost nazvaná T.M.).

Neobvyklý vnější tvar domu veden samozřejmě k neobvyklým půdorysným tvarům uvnitř dispozice a neobvyklým prostorům, což může být pro některé klienty přitažlivé, ale každopádně to povede k nutnosti individualizování mobiliáře i ostatního vybavení (v půdorysech je např. zakreslen i atypický tvar vany apod.). Navíc by tento způsob formulace prostorů vyžadoval trochu větší péči, je rozhodně náročnější pro práci s prostorem než „klasické“ ortogonální řešení, zde výsledek působí spíše trochu náhodně...

Jinak je ale dispozice v zásadě funkční, nabízí pouze poměrně málo úložných prostor, což je kompenzováno umístěním zahradního domku na jižní hranici parcely, který však v projektu není nijak řešen a proto není jasné, co vlastně obsahuje.

Konstrukční řešení je navrženo na využití tepelněizolačního betonu, což je konstrukce v ČR poměrně málo využívaná, na stavbu rozměrů RD však vcelku svými schopnostmi (méně již cenou) vhodná. Je však třeba se smířit i

s větší zastavěnou plochou nebo menší plochou užitnou (u stavby vnějšího rozměru 10x20m činí rozdíl vnitřní užitné plochy mezi stěnou tl.70 nebo 50cm (20cm nosná vrstva+30cm T.I.) více než 10m²...

Ostatní technické části jsou popsány a zakresleny ve schématech. Koordinační situace ozřejmuje, že odstupová vzdálenost mezi sousedícími rodinnými domy na západní hranici parcely není ani 5m (Otázka: jaká musí být odstupová vzdálenost mezi 2 rodinnými domy? Liší se nějak tento předepsaný odstup v Praze?). V technické části je popsáno, že dešťové vody se shromažďují v retenci, na výkresech jsou zřejmé drážky pro sběr dešťovky na střeše, ale není úplně jasné, jak jsou řešeny svody – bylo by možné tento detail při obhajobě upřesnit?

Graficky je práce zvládnutá, přehledná, vyzdvihují především nadhledovou perspektivu, která dobře ozřejmuje situaci domu.

Celkově bakalářská práce naplňuje zadání ve všech ohledech a doporučuji ji k obhajobě.

Po jejím úspěšném složení (včetně zkoušek z tematických okruhů) doporučuji udělení titulu Bc. – bakalář.

Student má podle mého názoru předpoklady pro další studium architektury.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 1.6.2021

Podpis: