

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Anna Marková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing arch. Vojtěch Dvořák
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	A - výborně

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Bakalářská práce splňuje zadání ve všech ohledech.

Bakalářská práce řeší studii rodinného domu podle individuálního zadání stavebního programu v rozsahu a dle požadavků, kladených na BP v rámci výuky K129. Definovaný pozemek je zvolen nezávisle na stávajících hranicích parcel. Celková situace je řešena jednoduše ale vhodně. Objekt občerstvení a zázemí je přiměřený.

Atraktivní koncept je názorně popsán a zobrazen. Výsledná forma domu odpovídá konceptu.

Zajímavě zvolená inspirace a z ní vytvořený koncept návrhu, dopadající vodní kapka. Spodní podlaží není v konceptu řešeno, je tvarově čisté a materiálově nenápadné, aby vynikla křivka horní hmoty. Na tento koncept navazuje i organické řešení parteru, kde je otázka, jestli nemohlo být organických tvarů použito i ze západní strany u terasy směrem k vodě a i samotné molo, nebo je toto řešení naopak zvoleno jako kontrast v souvislosti s navazující obdélnou hmotou? Tvarově krkolomné mi přijde vytvoření kolmé opěrky v jihozápadním rohu podél terasy v návaznosti na terénní schody a hlavně horní zaoblený objekt. Kdyby opěrka kopírovala horní křivku, vznikl by plynulejší přechod. Ale zvolené měřítko a hmotová kompozice je v daném prostředí správná.

Provozní a prostorové řešení domu je přehledné a srozumitelné. Prostorová struktura je celkově dobře zvolená, zázemí a skladové prostory objektu jsou nadstandardně řešené. Možná bych v suterénu místo jednoho skladu vytvořil vinotéku, i s ohledem návaznosti na hobby místnost.

V rámci schodiště není dořešeno zábradlí, zvolená lanka ve schodišťovém prostoru nelze za zábradlí považovat.

Stínění perforovaným plechem je nedostatečné. Jak je u nich stínění řešeno na zbývající části okna? Plech je tedy před otvíravou částí okna, když plní i funkci zábradlí. Takže po otevření okna je přede mnou neposuvná plocha plechu? Tam kde je plech před pevnou částí okna, jak je to řešeno s údržbou okna, umíváním? Situováním objektu na střed pozemku nevzniká větší plocha pobytové zahrady, je to pás podél objektu s výběžkem na ohniště.

Koordinální situace – vrstevnice bez bližšího označení. I když je vyznačený katastr, nejsou značeny odstraňované objekty. Nejasně označeny nové stavební objekty, u nich je členění střechy převzato z architektonické situace. Správně uvažovaná přečerpávací stanice. Obráceně kreslené značení kanalizace, splaškové i dešťové. Chybí označení schodů z mola. Prostor pro popelnice vypadá, že byl vytvořen na poslední chvíli výkusem vedle vrat, bez žádné formy krytí či zakomponování do oplocení či naopak začlenění do hmoty domu.

U konstrukčního výkresu půdorysu je prokótování nosné konstrukce takové, že by při realizaci nedokázali vytvořit požadovaný organický tvar. Jakým způsobem by tento půdorysný tvar byl přenesen na staveniště?

Energetický koncept – v tabulce pokrytí máte uvedené pokrytí fototermitickým systémem, ale používáte fotovoltaiku. Technické výkresy a TZB dokumentace je podrobná.

Jedná se o komplexní elaborát na velmi dobré grafické úrovni.

Celkově velmi dobrá práce.

Práci doporučuji k obhajobě.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 12.6.2021

Podpis:

