

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Michala Kučerová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Jaromír Kročák
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	A - výborně
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
Kvalita technického řešení	A - výborně
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	A - výborně

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Po pečlivém prostudování bakalářské práce mám následující připomínky:

- Koncept a dispoziční řešení:
 - Celkově se mi jeví koncept jako velmi zdařilý se zónováním domu na denní a noční část a na samostatný ateliér. Zvláště průhled celým objektem směrem z ulice do zahrady umocněný zrcadlením venkovního bazénku je působivý. Možná by nebylo od věci hlavní vstup z ulice situovat právě do této haly, která je přímo předurčena pro uvítání případných početnějších návštěv a je daleko prostornější a zajímavější než navržené menší vstupní zádveří. Takto je tato hala málo využívaná, a to kromě průhledu pouze jako komunikační propojení bytu s ateliérem, a to je škoda.
 - Překonzolované první patro je sice zajímavé, zároveň by to byl určitě náročný výpočet pro statiku, ale mám zato, že dotažení až do líce s hranicí pozemku k veřejné komunikaci přinese komplikace. Dle PSP je sice možné objekt dotáhnout až na hranici s veřejným pozemkem, ovšem pro odstupy staveb od hranice pozemku platí ještě další podmínky, jako např. ustanovení dopravní normy se zabezpečením provozu na veřejné komunikaci s respektováním ochranného dopravního pásma vyčleněného podél komunikací, které se vztahuje kromě jiného i na umístování dopravních značek, stožárů VO a dalších překážek v dopravě.
 - Umístění vodní plochy těsně podél prosklené stěny obývacího pokoje je sice atraktivní, ale nepraktické. Z výkresů jsem vyrozuměl, že je tato stěna zřejmě pevně zasklená, a tudíž venkovní mytí této stěny bude do značné míry náročné.

- Ateliér má dvě podlaží, pokud budeme brát v úvahu galerii přístupnou po vnitřním interiérovém schodišti. Pokud je celková světlá výška ateliéru 4 100 mm, je problematické prostorové uspořádání přízemí a galerie nad sebou s dodržением normových výšek podlaží.
- Koordinační situace:
 - Zde snad jenom drobná změna označení přípojek kanalizace a vody v legendě.
- Stavební půdorys:
 - Doplnil bych označení rozměrů a celkového počtu stupňů ve schodišťových ramenech na výstupní čáře.
 - V půdorysu by měla být výšková kóta, tak jako jsou označeny výšky dna v bazénku.
 - Vysunutí schodiště do patra mimo hmotu objektu je zajímavé, mám pouze obavu, že ve skladbě O3 lehkého obvodového pláště je tepelná izolace poddimenzovaná (150 mm Isoveru). Prostor schodiště je součástí topeného prostoru a mohlo by dojít k ochlazení navazujících prostor. Ovšem pokud vychází celková bilance objektu PENB dobře, pak je moje poznámka bezpředmětná.
- Stavební řez a detailní řez:
 - Zde je zřejmě v legendě prohozené označení skladeb O4 a P4.
 - Ve skladbách postrádám zmínku o podlahovém topení.
 - WPC prkna doporučuji kotvit do podkladních profilů pro zaručení stability jejich polohy. Tyto podkladní profily se obvykle ještě kladou na základky, nebo rektifikovatelné terče.
- Půdorysy ZTI:
 - Podlahové topení nebývá kladeno pod pevně zabudované zařizovací předměty (vana, sprchový kout) a pod přízdívkami.
 - V půdorysech jsem nenašel zmínku o rekuperační jednotce a rozvodech VZT, které jsou popsány v technické zprávě. Minimálně by měl být uveden zakres jednotky v technické místnosti a stoupacích potrubí z přízemí do patra (zřejmě šachtou).

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 24.5.2021

Podpis:

