

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	RODINNÝ DŮM
Jméno autora:	Vojtěch Krsek
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Vedoucí práce:	Ing. Jan Pustějovský, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra architektury

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce	E - dostatečně
Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání	D - uspokojivě
Kvalita technického řešení	D - uspokojivě
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	D - uspokojivě

## III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Bakalářská práce splňuje zadání ve všech ohledech.

Student je schopen samostatné práce s větší podporou ve formě konzultací (a motivace). Průběh semestru byl zřejmě ovlivněn nestandardní situací, průběh práce na projektu nebyl úplně souvislý, přesto v závěru semestru student prokázal schopnost dokončit rozpracovaný projekt v požadovaném rozsahu a termínu. Velmi atraktivní koncept byl stanoven hned v úvodu semestru, vzhledem k průběhu se jej nepodařilo úplně potvrdit v dalších krocích.

Originální koncept rodinného domu odkazuje na tradici japonských abstraktních minimalistických domů a na princip násobného vrstvení. Oproti úvodní studii se bohužel nepodařilo potenciál konceptu úplně vytěžit. Návrh přesto dobře naplňuje individuální zadání a správně reaguje na málo inspirativní kontext. Předložené řešení je soudobé, výtvarně atraktivní, v některých detailech však málo přesvědčivé (vrstvení se z návrhu téměř vytratilo). Základní hmotová kompozice je jednoznačná, dobře čitelná.

Prostorové a dispoziční řešení je poněkud komplikované. Formální trvání na motivu vnitřního atria v některých momentech poškozují kvalitu prostorových parametrů i dispozičních vazeb, vyvolává potřebu poměrně velkého rozsahu obslužných komunikačních prostorů. Dispozice je správně zónována na společenskou a privátní část. „master bedroom“ mohla tvořit samostatnou jednotku s vlastní koupelnou a šatnou. Některé místnosti (dětské pokoje, obývací prostor) mají podezřelé proporce. Velké rozpaky vyvolává prádelna při zahradní fasádě.

Řešení zahrady je pouze v náznaku, reakce na svažitost také vyvolává řadu otázek.

Konstrukční řešení není úplně jednoznačně popsáno. Obě naznačené varianty jsou ale realizovatelné. Vzhledem k zamýšlenému konceptu by snad bylo vhodnější přiklonit se k variantě železobetonové monolitické konstrukce (popsané v STZ), některé momenty by se pak staly snadněji řešitelné. Obálka je kompletně zateplena, řešení detailů je principiálně v pořádku. Není vytěžen potenciál předsazené fasády, ta se uplatňuje pouze jako výtvarná záležitost. Trestuhodné je, že není v jejím rámci navrženo vnější stínění.

Návrh TZB je naplněn spíše formálně, při hlubším studiu má řadu rezerv.

Práce představuje úplný elaborát na dobré grafické úrovni. Některé části dokumentace nejsou jednoznačné, lokálně je nesoulad mezi grafikou a textem. Textová část má značné rezervy.

## IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 10.6.2021

Podpis: