

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Vojtěch Krsek
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Petr Housa
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	A - výborně
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
Kvalita technického řešení	D - uspokojivě
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	C - dobře

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Práce pana Krska je založena na jednoduché až minimalistické formě architektury. Kvádrovitý objem velmi vhodně zapadá do kontextu místa nově vznikající ulice rodinných domů na pražském předměstí. Zajímavým, až trochu experimentálním prvkem domu je transparentní fasáda z polykarbonátových desek, která propojuje dům s externím předprostorem a vytváří tak trochu spekulativní prostor pro individuální představivost. Vše je pojato kultivovaně v dobrém měřítku a proporcích. Následné řešení domu může budit dojem že zůstává trochu za očekáváním. Přes zádveří se vchází do inzerované centrální haly domu. Její řešení ale neodpovídá tomu co bych si pod tím pojmem představil. V centru je umístěno atrium, které svoji proporcí a hlavně výškou a interiérovým zpracováním zřejmě nepřináší požadovaný efekt. Ve vizualizacích je zpracováno trochu nešťastně robustními sloupy, netransparentními částmi stěn. Z celé haly se tak stává pouze obchozí chodba. Z ní jsou přístupné jednotlivé hlavní místnosti coby zákoutí, jako je kuchyň, jídelna a obývací pokoj. Toto méně obvyklé oddělování na prostory spíše komorního charakteru ale může mít svoje nesporné kouzlo a intimitu. Bohužel ale není nikterak prostorově zdokumentováno což je škoda. Horní ložnicová část se podobně jako v přízemí řadí okolo atria a jednotlivé místnosti na centrální prostor logicky navazují. Asi bych zvážil otevření prádely do toto prostoru. A na okraj v celém domě chybí sprcha. Tolik k celkovému dojmu.

Zvolené stavebně technické a konstrukční řešení odpovídá zvolenému architektonickému řešení. Nicméně zde mám několik připomínek.

Umístění domu a na pozemek a koordinační situace : Dům je navržen ve stabilizovaném území s koeficientem míry využití území OB-B tzn. Koeficient podlažních ploch HPP 0,3 a minimální Koeficientem zeleně 0,65. Pozemek má výměru 609 m². Výměra zeleně dle koordinační situace je 275, 2 m², tedy pouze koeficient 0,45. Takto velký dům a takto řešený pozemek je tudíž dle územního plánu na daném místě nepřipustný. Odstupy od sousedních pozemků jsou sice dle PSP 3 metry, sousední nezakótované objekty ale dle grafické vzdálenosti jsou od sebe 6 metrů což neodpovídá stavebnímu zákonu - 7 metrů, protože minimálně u navrhovaného objektu jsou do této fasády umístěna okna z obytných místností. Ve zprávě jsem nenašel zmínku o nesouladu s územně plánovací dokumentací ani o teoretické možnosti požádat o výjimku, přitom v souhrnné zprávě je koeficient OB-B zmíněn.

Dům je krom jiného napojen na elektřinu, ale v koordinační situaci není umístěn povinný pilířek s elektroměrem na hranici pozemku. Podle koordinační situace je přípojka z hlediska parteru umístěna nevhodně a na vizualizacích by měla negativní dopad na řešení předprostoru. Do koordinační situace byl převzat stav technických sítí s přípojkou na plyn z vysokotlakého řadu a umístěnou redukční stanicí. Proč je ale kreslena další přípojka středotlaku rovnou mimo již navrženou přípojku? V technické zprávě je navržena likvidace dešťových vod retencí a vsakováním. V koordinačním výkresu chybí. Ve zprávě je uvedeno jako zdroj tepla tepelné čerpadlo systém země voda. Umístění vrtu na pozemku v koordinační situaci taktéž chybí.

Stavební řešení je půdorysu celkem přehledné. Podle výkresu se jedná o zděnou konstrukci z porobetonových tvárnic. Souhrnná technická zpráva ale mluví o monolitické konstrukci. Vůbec popis konstrukce v souhrnné technické zprávě jako by byl o jiném projektu. Nevím jestli je tedy dům založen na desce 250 nebo 300 mm a jestli je na štěrkovém loži nebo na loži z pěnového skla. Ať tak nebo tak, každopádně dům není založen v nezámrné hloubce, a nechráněný bok desky bude znamenat velké tepelné mosty do podlahy v přízemí. Také některá ukončení zateplení obvodových stěn v půdorysu vykazují zásadní chyby s tepelnými mosty. Je to škoda protože dům je jinak navržen ve velmi dobrém energetickém standardu.

Podobně to platí i o střeše, kdy zpráva mluví o střeše s extenzivní zelenou střechou, ve výkresech je hydroizolace zatížená kačírkiem. Je škoda že v práci není více informací o atypické fasádě z polykarbonátů, která zde tvoří nejdůležitější výrazový prostředek stavby. Konstrukce předprostoru pak působí schematicky i ve vizualizacích a zejména střešní části nad předprostorem a lodžii v 1 NP jsou v této subtilní podobě nereálné.

Výkresy a řešení technologické části je přehledné a přiměřené zadání bakalářské práce. Po formální stránce je práce zpracována na dobré úrovni a je přehledná. Některé pasáže by přece jenom zasloužily více pozornosti. Nepřesvědčivá je časopisecká zkratka na úvod ani analýza pozemku není příliš vypovídající. Více času a pozornosti by jistě zasloužila axonometrie která letos nahrazuje fyzický model.

Jak jsem již zmínil, velmi slibně navržený projekt kultivovaného domu zůstal tak trochu za očekáváním a zasloužil by jistě více pozornosti a času při dokončování, kterého se patrně již nedostávalo.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 12.6.2021

Podpis:

