

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|-----------------------------------|-------------------------------|
| Název práce: | Rodinný dům v Jevanech |
| Jméno autora: | Jiří Krátký |
| Typ práce: | bakalářská |
| Fakulta/ústav: | Fakulta stavební (FSv) |
| Katedra/ústav: | Katedra architektury |
| Oponent práce: | Vojtěch Taraba |
| Pracoviště oponenta práce: | Katedra architektury |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|--|------------------------|
| Splnění zadání | splněno |
| Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy | A - výborně |
| Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb | B - velmi dobře |
| Kvalita technického řešení | B - velmi dobře |
| Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce | B - velmi dobře |

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Práce Jiřího Krátkého je dobře zpracovaná. Jedná se podle mého názoru o kvalitní, promyšlený návrh, který je dobře zasazen v kontextu lokality. Zvolený koncept je prostý, dobře plní funkce vyplývající ze zadání. Dvoupodlažní hmota se sedlovou střechou doplněná částí se střechou plochou má výraz současný, ovšem dobře zapadající do venkovského prostředí. Komunikace s návší je podtržena absencí oplocení a brány na hranici pozemku a částečná orientace obytné místnosti do tohoto prostoru. Dům se k veřejnému prostoru chová přívětivě a s respektem. Sympatický detail je protažení šikmé hranice pozemku do dispozice. Řešení, které vstupní partii domu otvírá dále do zahrady. Ta je kultivovaně navržena, hmotová kompozice je na východní straně uzavřena letní kuchyní. Na návrhu je sympatický cit pro rozumné dimenzování domu. Místnosti nejsou nijak přehnaně velké, přesto si dům zachovává jistou velkorysost, která se mimo jiné projevuje dobře řešeným schodišťovým otvorem propojujícím přízemí s podkrovím. Materiálové řešení je pak klasické, v lokalitě nijak nevyčnívající, logicky odpovídá hmotovému konceptu.

Dispozičně je dům rozvržen dobře. Jak již bylo zmíněno výše, sympatické je propojení prostor v patře velkým zrcadlem schodiště (schodiště jako takové je možná se svou šířkou 1,2 m poněkud předimenzované). Některá okna jsou naznačena jako fixní, přestože uživatelé by možnost provětrání v těchto místech jistě ocenili. Okno za sedací soupravou je pak zbytečně dotaženo příliš ke stěně, což komplikuje instalaci nábytku. V podkroví je poněkud komplikovaně přístupná ložnice rodičů, přes velmi úzkou šatnu, která navíc postrádá okno. Při bližším pohledu se ovšem ukáže problém, který osobně považuji za poměrně závažný. Jeden z dětských pokojů není situován u štítové stěny a je osvětlen pouze střešním oknem. Dům má ovšem navrženu vysokou nadezdívku, což spodní rám tohoto okna posouvá až zhruba na úroveň 2 m. Místnost pak nemá praktický žádný kontakt s exteriérem. Pokud je podkroví u římsy vysoké, je podle mého názoru chyba neumístit všechny obytné místnosti ke štítu, kde lze prolomit otvor. Navržená hmota to jistě umožňuje. Schodiště ze suterénu je velmi prudké, při poměrně častém příchodu do domu z garáže lze předpokládat, že by to znamenalo jistý diskomfort. Jinak ovšem považuji návrh za zdařilý, kvalita interiéru je prokázána množstvím velmi dobrých vizualizací.

Po konstrukční stránce je dům navržen dobře, bez zásadních nedostatků. Do tepelné izolace tl. 180 mm se zabudované kastlíky na žaluzie vejdou jen stěží, ŽB věnec je v tomto místě zateplen pouze 30 mm izolace. Vjezdová rampa je relativně prudká a návaznost na rovinu není řešena žádným přechodem ve sklonu. Reálně hrozí kontakt vozidla s vozovkou rampy. Chybí skladba ploché střechy, není tedy patrné, co tvoří spádovou vrstvu. Chybně jsou tedy buď označení spádů, nebo geometrie spádování. Jedná se ovšem o řešitelné chyby.

Technické řešení je principiálně správné, nicméně některé části nejsou zcela vyřešeny. Například rozvody vzduchotechniky se ZZT mají být vedeny v podhledech, ty ovšem navrženy nejsou. Podobný problém je u svedení vody z ploché střechy, kde je potrubí vedeno od vpusti ke svodu pod stropem. WC v místnosti 2.06 je umístěno velmi daleko od stoupacího potrubí a jeho odkanalizování je problematické. Řešení TZB se při bližším zkoumání jeví jako ušité poněkud horkou jehlou.

Některé výkresy vykazují nedostatky. Koordinační situace je kreslena jako pohled na střechy, části stavby pod konzolami střech nejsou nijak zakresleny. U vjezdové rampy chybí opěrné stěny a celkově je výkres řešen velmi schematicky. Zcela chybí některé kóty, zejména odstupy od okolních staveb, některé odstupy jsou kótovány chybně, nikoli v místě nejkratší vzdálenosti. Podélné řezy nejsou vedeny hřebenem. Měřítko stavebních výkresů 1:100 je na hranici srozumitelnosti. Jinak je ovšem práce na velmi dobré grafické úrovni, doplněná nadstandardním množstvím velmi pěkně zpracovaných vizualizací, které dobře dokumentují kvalitu návrhu.

Z práce je vidět, že autor má nepochybně cit a smysl pro architekturu. S hodnocením vážám. Jedná se podle mého názoru o velmi povedený návrh. Nešťastně vyřešený dětský pokoj v podkroví a nedotažené technické řešení jeho kvality poněkud snižují. Celkově hodnotím práci jako „velmi dobrou“.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 13.6.2021

Podpis:

