

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Jiří Krátký
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	katedra architektury
Vedoucí práce:	Štěpán Lajda
Pracoviště vedoucího práce:	FSv ČVUT v Praze, katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
-----------------------------	----------------

Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce Autor práce projevoval během celého semestru mimořádnou aktivitu a kreativitu. Příprava na každou konzultaci byla systematická a podpořena velmi kvalitní prezentací. Práce byla zpracovávána samostatně a s dostatečným předstihem před koncem semestru.	A - výborně
--	--------------------

Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání Autor se prezentuje jednoduchým, avšak silným konceptem moderního vesnického domu. Kvalita konceptu je podpořena profesionálními výstupy dokumentace. Čistota fasád v kontrastu s dřevěným obkladem se zdá být vhodným řešením. Okolní zástavba a komunikace s návsí respektována. Pozemek je využit pro aktivity uživatelů. Za podněty k diskusi lze uvažovat: - Schody z 1PP by mohly být méně strmé, prostoru by na to mělo být dostatek. - Na bidet v koupelně 2.06 nezbyl žádný prostor. - Rámy střešních oken, které by mohly být v barvě střešní krytiny - Střešní okno v západním dětském pokoji není přes postel dobře přístupné - Okno v šatně 2.07 je usazeno v rámci vestavěné skříně. - Byt není severní fasáda moc viditelná, mohlo by okno koupelny navazovat na okno střešní. - Doporučil bych v pohledech kreslit otvíravost oken, v půdoryse číslovat všechny místnosti a drobně dovybavit 1PP. Drobné rezervy v dokumentaci jsou, ale kvality je výrazně přesahují.	A - výborně
--	--------------------

<p>Kvalita technického řešení</p> <p>Celková koncepce technického řešení je racionální a opět podpořena kvalitní dokumentací. Detailní popisy konstrukcí v rámci souhrnné technické zprávy vypovídají o studentově velmi dobré orientaci v problematice.</p> <p>Níže opět jen pár podnětů ke zlepšení:</p> <ul style="list-style-type: none">- Sklony jednotlivých částí ploché střechy zřejmě nebudou totožné.- Díky vedení VZT by byl rozsah podhledů pravděpodobně větší.- Pokud je krb obytného prostoru skutečně na dřevo, musel by být doplněn komín /půdorys 2NP, severní fasáda, situace/. <p>Opět však převažují pozitiva.</p>	<p>A - výborně</p>
--	---------------------------

<p>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</p> <p>Bakalářská práce je úplná, srozumitelná a na výborné grafické úrovni. V několika směrech přesahuje povinný rámec. Grafické podklady jsou na profesionální úrovni. Interiér byl zpracován nejen ve výborné kvalitě, ale také velkém rozsahu. V rámci závěrečné práce by jen bylo vhodné doplnit kompletní seznam zdrojů a podkladů.</p>	<p>A - výborně</p>
---	---------------------------

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE

Autor projektu prezentuje zajímavé výtvarné řešení moderního vesnického rodinného domu. K průběhu semestru není výtek. Zájem o obor byl zřejmý z každé konzultace. Práce se posouvala velmi rychle, a proto byl také dostatečný prostor na prezentaci, která je velkou předností celého návrhu.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 7.6.2021

Podpis:

