

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Rodinný dům</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>David Holý</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	katedra architektury
<b>Oponent práce:</b>	Štěpán Lajda
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	FSv ČVUT v Praze, katedra architektury

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
-----------------------	------------------------------------

<p><b>Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy</b></p> <p>Základní koncept je s menšími výhradami v pořádku. Je otázkou, zda by kompozice hmot nedopadla o něco lépe, pokud by se vyzkoušelo více variant sklonu střechy či materiálového kontrastu zvolených hmot. Tuto připomínku lze však brát jako subjektivní. Návrh prezentovaných vnitřních prostor by mohl být propracovanější.</p>	<b>B - velmi dobře</b>
---	------------------------

<p><b>Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb</b></p> <p>Provozní řešení je kvalitní. Rozdělení dispozice na soukromou (intimní) a společenskou část je vhodné. Doporučil bych se jen vyvarovat termínu „veřejná“ část rodinného domu. Není zcela jasné, k čemu slouží betonové pražce u západní terasy, když přední část domu nepropojí s jižní terasou. Z garáže by bylo vhodné najít ke vstupní šatně kratší cestu než skrze sklad. Ložnice rodičů je poněkud znevýhodněna řešením s velkým podílem chodeb.</p>	<b>C - dobře</b>
--	------------------

<p><b>Kvalita technického řešení</b></p> <p>Základní konstrukční řešení dává smysl. V dokumentaci jen několik nejasností:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- doporučil bych v legendě rozlišovat izolace dle tloušťky /tenčí izolace u oken bude mít pravděpodobně lepší vlastnosti, aby byla tloušťka kompenzována/</li> <li>- u skladeb konstrukcí (řez) je vhodné zmínit dimenze</li> <li>- když okna nejsou stejná, nemohou mít přeci stejné označení (002 – obývací pokoj)</li> <li>- 1.14 – chybí okno - kresebná chyba</li> <li>- garáž je zakreslena jako součást vytápěného prostoru</li> <li>- z jakého důvodu je použito podlahové vytápění a současně otopná tělesa?</li> </ul>	<b>C - dobře</b>
---	------------------

<p><b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b></p> <p>Práce je až na pár drobností úplná a srozumitelná. Prezentace má drobné rezervy. Vyšší kvalita /interiér + technická část/ by jistě pomohla</p>	<b>B - velmi dobře</b>
--	------------------------

pozitivnějšímu vnímání celkového výsledku. Závěrečná práce by měla obsahovat seznam zdrojů.	
---	--

### III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE

Odevzdaná dokumentace je na dobré úrovni, čemuž odpovídá celkové hodnocení. Studentovi zřejmě ke konci semestru scházel ještě nějaký čas na kvalitnější dopracování vizualizací vnitřních prostor a komplexní revizi celého projektu /technické části/.

### IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 13.6.2021

Podpis:

