

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Lucie Semeráková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Jaromír Kročák
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	A - výborně
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	A - výborně
Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	A - výborně

## III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

K předložené bakalářské práci mám několik následujících připomínek:

- Koncept a dispoziční řešení:
  - Celkově se mi jeví koncept jako velmi zdařilý se zónováním domu na denní a noční část a na pokoje pro hosty, které budou určitě využívány, jak je možné vysledovat ze zmínky v textu, že se bude jednat o rodinu s „pořádáním bujarých večírků“. Pouze doufám, že koncept „dům – bunkr“ nebude směřovat k izolaci rodiny od ostatního světa, nebo k nějaké jiné aktivitě skryté před veřejností...
  - Jenom drobná poznámka, spíše rada do praxe: při návrhu jakéhokoliv objektu je potřeba brát ohled na podmínky územního, resp. regulačního plánu, mimo jiné z hlediska procenta zastavitelnosti pozemku. Jsem si vědom, že se jedná u bakalářských prací pouze o hypotetické školní zadání úlohy, ale v praxi to je jedna ze zásadních podmínek. Navržený objekt využívá pozemek maximalisticky.
  - Vstupní halu by bylo dobré pojmut jako zádveří. Jednak je to požadavek normy „Obytné budovy“, jednak je to praktická věc, kdy zádveří plní funkci tepelného i akustického filtru vůči venkovnímu prostředí.
  - Je zajímavé, že investor nemá v oblibě vany.
  - Zdá se mi, že je škoda nemít přístup na vegetační střechu nad přízemím. Dispozice 1. patra přímo vybízí vstoupit na zelenou střechu, třeba ze schodiště, nebo přes šatnu rodičů, třeba jen pro údržbu střechy.
- Koordinační situace:

- Bylo by dobré doplnit výškové kóty původního a upraveného terénu v nárožích objektu a vyznačit hranici pozemku do situace, nejenom v legendě.
- Vsakování dešťové vody by mělo být na vlastním pozemku stavebníka, ne na veřejném pozemku.
- Stavební řez a detailní řez:
  - Zde by bylo lepší oplechování atiky přetáhnout přes dřevěný obklad tak, aby nezatékala voda a nepadal sníh do mezery mezi dřevěným obkladem a zatepleným souvrstvím do větrací mezery. Je mi jasné, že studentce šlo o čistou plochu dřevěného obkladu bez jakéhokoliv narušení vzhledu horní hranou s oplechováním, ovšem s minimálním uplatněním okapnice na horní hraně by bylo toto řešení praktičtější a výrazně by přispělo k delší životnosti dřevěného obkladu.
  - Ve výkresu detailního řezu není dostatečně zřejmé, jak bude kotvena „nabetonávka“ na atice, resp. moniérka venkovního betonového obkladu. Také kotvení atiky by bylo potřeba více specifikovat, především jak jsou zde kotveny nosné desky (zřejmě OSB desky), na které je přidána tepelná izolace.
  - Vegetační souvrství by mělo být doplněno štěrkovým dilatačním pásem podél atiky, aby zemina, která v zimě nabývá na objemu, nepoškodila atiku.
  - Také mi není jasné, proč je na oplechování atiky ještě osazena deska ze železobetonu. Z estetického hlediska?
  - V textové části je správně uvedena zmínka o odvětrání podloží, ovšem ve výkresové části ve skladbě P1 by bylo potřeba také zmínit nucené odvětrání štěrkové vrstvy pro odvod radonu z podloží, neboť ve skladbě podlahy na terénu je navrženo podlahové topení.
  - Ve skladbě podlahy P3 v patře bych doporučil vložit kročejovou izolaci.

#### IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 24.5.2021

Podpis:

