

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Jan MACHÁČEK
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Vedoucí práce:	Doc. Ing. Bedřich Košatka, CSc.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno s většími výhradami
Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce	D - uspokojivě
Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání	D - uspokojivě
Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	C - dobře

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Z hlediska požadovaného rozsahu splnila práce zadání. Průběh práce však nebyl rovnoměrný a systematický.

Architektonické řešení není do daného prostředí příliš vhodné a zdařilé. Rozdělení na dva objekty s rozdílným sklonem střech nemá opodstatnění a přináší i problémy v prostorovém řešení (garáže vložené do obytných podlaží, nutnost podhledů aj.). Celkový dojem z domu je rozpačitý bez jednotného konceptu. Provoz domu s posunem jeho částí o půl podlaží má svou logiku, ale zvýšení funkční kvality nepřináší.

Technické řešení naproti předchozímu je na velmi dobré úrovni a posluchač se mu věnoval s větším zaujetím a dá se říct i s určitým předstihem před finálním architektonickým řešením. Také energetický koncept včetně TZB je zpracován kvalitně i nad rámec požadavků.

Práce je srozumitelná a vypovídající v potřebné grafické a textové kvalitě.

Podle průběhu práce a zájmu posluchače o řešení problémy jsem nabyl dojmu, že je daleko fundovanější v technických otázkách než otázkách architektonického i provozního řešení a zda by nebylo vhodné k tomu přihlídnout i v dalším pokračování v magisterském studiu.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 7.6.2021

Podpis: