

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	RODINNÝ DŮM
Jméno autora:	Tereza Kubinská
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Vedoucí práce:	Ing. Jan Pustějovský, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání	B - velmi dobře
Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Bakalářská práce splňuje zadání ve všech ohledech.

Studentka je pracovitá, kreativní, se zájmem o obor. Je schopna samostatné práce za přiměřené podpory ve formě konzultací. Reaguje správně na diskusi a podsouvané myšlenky. Koncept byl stanoven v úvodu semestru, od té doby systematicky rozpracován.

Originální koncept rodinného domu s přidáním funkcí správně reaguje na specifické zadání i poměrně málo inspirativní kontext. Předložené řešení je soudobé, přesvědčivé, atraktivní. Základní hmotová kompozice je jednoznačná, dobře čitelná, potvrzená řešením architektonických detailů.

Prostorové a dispoziční řešení je jednoduché a přehledné. Dispozice je správně zónována na společenskou a privátní část. Osobně bych preferoval umístění schodiště ještě před společenskou částí domu. „master bedroom“ mohla být doplněna o šatnu, naopak šatna dětských ložnic mohla být společná, to jsou ale drobné detaily, které by se v reálné situaci řešily dle preference klienta. Drobnou nejistotu vzbuzuje proporce „chodby“ ve společenské části, snad by pomohlo doplnění pohledu (v technickém řezu se už tento objevuje).

Řešení zahrady je přehledné, vzhledem k velikosti pozemku snad příliš fragmenotvané. Reakce na mírně svažité terén je správná.

Konstrukční řešení je pragmatické, systémové na bázi stěn z keramických bloků a monolitických stropů. Obálka je kompletně zateplena, řešení detailů je v pořádku. Schodiště by snad bylo pravdivější ve formě interiérového elementu, částečně zavěšeného. Popsané řešení (zavěšený žb prefabrikát) by bylo z hlediska provádění a souslednosti prací komplikované. Žb stropy ve společenské části se mohly uplatnit jako pohledové. Nášlapné vrstvy podlah by mohly mít (alespoň v projektu) vyšší standard než lamino. Návrh by bylo vhodné doplnit i o prvky vnějšího stínění, předložené řešení skladeb konstrukcí by to snadno umožnilo.

Návrh TZB je správný, realistický, přehledně dokumentovaný.

Práce představuje úplný elaborát na velmi dobré grafické úrovni.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 10.6.2021

Podpis: