

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Tereza Kubinská
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Petr Housa
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	D - uspokojivě
Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře

## III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Posluchačka navrhla pro daný pozemek klasický modernistický dům velmi vhodný svým charakterem a formou jak pro danou příměstskou lokalitu, tak pro typ rodiny kterou popisuje v zadání. Dům je v přijatelných proporcích s výrazným vytažením horního patra směrem do ulice. Řešení je založeno dle vyjádření autorky na konceptu tzv. "pauzy", která odděluje dům od samostatného objektu samostatné psychologické praxe. Vcelku logický koncept je ale pro daný pozemek příliš velký a přerostlý. Území je v platném územním plánu zařazeno do kódu míry využití území OB-B. Pozemek má rozlohu 614 m<sup>2</sup>. Odečtu-li zastavěné a zpevněné plochy vychází mi plocha zeleně 224 m<sup>2</sup> což je výrazně méně než je požadovaných minimálních 399 m<sup>2</sup> právě dle koeficientu OB-B - 0,65 (při dvoupatrační zástavbě). Z hlediska územního pánu je tedy navrhovaný dům na pozemku nepřipustný. Další konflikt vycházející z konceptu Pauzy je pavilonek psychologické praxe. Pavilon stojí na hranici pozemku. To také není dle stavebního zákona a dle PSP možné bez udělení odůvodněné výjimky. V průvodní ani v technické zprávě jsem zmínku o nesouladu s územně plánovací dokumentací a s podmínkou výjimky nenašel.

Provozně je dům navržen celkem logicky bez výrazných provozních konfliktů, takže pouze některé možná subjektivní poznámky. Zádveří by mohlo být trochu větší, chybí vazba na šatnu nebo větší úložný prostor pro zimní oděvy a boty. Obývací prostor je umístěný pod schody s galerií a bude mu asi trochu chybět určitá intimita, takže bych zvážil prohození kuchyně s jídelnou a obývací prostor. Byla by zde i lepší vazba na terasu s letním provozem a letní kuchyní. Chybí mi tu nějaký prostor pro uložení jídla - spižírna. V domě vůbec chybí úložné prostory. Kromě spižírny a šatny nebude kam uložit kola, lyže, zahradní náčiní, sekačku apd. Nevím kde je umístěna pračka, technická místnost se zdá na umístění tepelného čerpadla, akumulčního zásobníku, plynového kotle a ještě pračky se sušičkou poměrně malá, nemluvě o potenciální jednotce rekuperačního větrání. V horním patře vychází okolo schodiště poměrně komplikovaná obchozí komunikace do ložnice rodičů, navíc ukončená trochu samoučelnou terasou. Dětské pokoje jsou úzké a hluboké a v kombinaci s úzkými okny budou trpět nedostatkem světla. Parapet v pánské místnosti je 1,4 metru tzn. při sezení nebude vidět ven - možná je to záměr ?!

Psychologická poradna je poměrně malá místnost pouze pro pacienta a terapeuta. Při řešení rodinných problémů v páru nebude navozovat stísněný prostor navíc bez výhledu s okny s vysokým parapetem příliš psychické pohody.

Technické a stavebně konstrukční řešení je navrženo přiměřeně architektonickému řešení. V koordinační situaci není nakresleno vedení plynu a elektřiny od přípojného bodu do domu. Nevím jak je napojen objekt psychologické poradny. Chybí kóty nejmenších vzdáleností od všech hranic pozemku.

Stavebně konstrukční část je zpracována na velmi dobré úrovni. Zakládání, zděné svislé a železobetonové vodorovné konstrukce odpovídají celkovému konceptu stavby. Zaujalo mne řešení omítané části horního patra formou větrané fasády pomocí desek Knauf Aquapanel. Vzhledem k dnešním požadavkům na tepelně technické řešení bych zvažil navýšení tepelné izolace ve střeše.

Technologické řešení je zpracováno dostatečně, takže spíše jen otázky. Proč jsou kombinovány dvě technologie vytápění - tepelné čerpadlo systém patrně vzduch voda a plynový kotel. Dům je větrán pouze okny, což považuji za vhodné v této lokalitě, ale bude to stačit při posuzování energetické náročnosti budovy ?

Graficky je práce zpracována na poměrně dobré úrovni. Časopisecká zkratka dává rychlý a celkový přehled o návrhu. Trochu by bylo dobré věnovat se situacím. Širší vztahy jsou schematické a neříkají nic o širších vazbách. Architektonická situace řeší pouze pozemek a nedává představu o vazbě na přístupovou komunikaci a na domy v nejbližším okolí. Trochu šedivě působí vizualizace exteriéru přitom dle zprávy bude omítka horního patra bílá. Celkově vyznívá projekt velmi dobře. Je jen škoda že jeho prostorové vazby na okolí, vztah k sousedním pozemkům a podmínky zastavěnosti nebyly dostatečně prověřeny hned v úvodu projektu.

#### IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 12.6.2021

Podpis:

