

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Jan Holík
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing arch. Vojtěch Dvořák
Pracoviště opONENTA práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	D - uspokojivě
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	D - uspokojivě
Kvalita technického řešení	C - dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Bakalářská práce splňuje zadání s menšími výhradami.

Bakalářská práce řeší studii rodinného domu podle individuálního zadání stavebního programu v rozsahu a dle požadavků, kladených na BP v rámci výuky K129. Definovaný pozemek je zvolen nezávisle na stávajících hranicích parcel.

Koncept je názorně popsán a zobrazen. Výsledná forma domu odpovídá konceptu.

V celkové situaci je nevhodné splývající členění veřejného prostoru s občerstvením a předprostoru rodinného domu, kterému jste tím nevytvořil žádný soukromý předprostor, kdy vstup do domu je vlastně z „ulice“, přitom ale zde není žádné omezení. V rámci konceptu máte řešení i výrazný koridor vstupu do objektu, ten je ale veřejný, kdo by se o něj tedy staral, provozovatel přívozu, občerstvení či majitel domu? A nechápu členění prostoru, proč jste zvolil samotný pozemek pro rodinný dům tak stísněný, když máte k dispozici několikanásobně větší prostor a jen zpevněná plocha v prostoru kolem občerstvení je větší než plocha pozemku RD. Nikde jsem nenašel uvedenou výměru pozemku RD, jaká je a jaké je procento zastavěnosti pozemku?

A opravdu bylo potřeba tolik snižovat terén, aby musela nově vzniknout opěrná zeď podél areálu Výzkumného ústavu? Radši bych tedy celkové zvýšil terén a tu opěrku podél břehu.

Provozní a prostorové řešení domu je přehledné. Prostorová struktura je dobře vyřešena, například návaznost spíše z obou směrů, jak z garáže, přes dvoje dveře, tak z kuchyně. Ale například kolárnu bych spíše využil na sklad zahradního náčiní a kola zavěsil v prostoru garáže. Uzavřený prostor pod schody nevhodně rozbíjí čistý tvar obývacího prostoru. Místo toho tam mohla probíhat knihovna navržená vedle vstupu a schodišťové rameno naopak přiznat.

Dispozice v patře k diskuzi, jestli dát přednost před kratšími TZB rozvody, ale před nekomfortní vzdáleností mezi ložnicemi a koupelnou. V koupelnách by bylo vhodnější zvolit obráceně umístění zařizovacích předmětů, sprchový

kout do ložnice rodičů a vanu do koupelny dětí, kam by se vešla vzhledem k její ploše i sprcha. Dvě umyvadla by se užíla i v koupelně rodičů. Pobytová střecha by si zasloužila i další možnost přistínění než řešené vykonzolování střechy.

V kterých místech uvažujete umístit uskladněný člun, říkáte vykonzolovaný prostor, takže na terase před okny? Jaké využití bazénu o této velikosti si představujete? Bude řešen protiproud? Jinak je to pouze větší jacuzzi. Jak řešíte údržbu a provoz přes chladnější dny a zimu? Přemýšlel jste nad odvodněním zapuštěné části s posezením, abyste neměl bazény dva? Nemáte vyřešeno ukládání odpadu.

Prostor občerstvení jste radši neměl detailněji řešit, protože vámi předkládané řešení, že občerstvení bude provozovat převozník je nereálné. A toalety by se zde naopak užíly, obzvláště při plánovaném protažení cyklostezky, která v současnosti podél vody oficiálně nevede.

Atmosféra na vizualizaci hlavní záběr od příjezdu je zavádějící a nevhodně zvolená. Tvar zvolené lampy veřejného osvětlení bez komentáře.

Orientační náklady stavby by byly, jak píšete jiné. Tato informace se podává orientační, ale blíží se realu, což vaše není a tím je nerelevantní. Ohraničení zatravněných částí nemusí být jen obrubníkem, jaké jsou další možnosti?

Koordinální situace – chybí vrstevnice, i když by měly být jen přibližné. Bez nich není jasný průběh terénu. Vyznačení odstraňovaného objektu chybí.

Konstrukční řešení je srozumitelné. U komplexního řezu není pohled na fasádu.

Řešení TZB je propracované a realistické. Přívod čerstvého vzduchu a odtah odpadního je ve stejném místě?

Jedná se o komplexní elaborát na dobré grafické úrovni. Oceňuji dokumentaci současného stavu.

Celkově dobrá práce.

Práci doporučuji k obhajobě.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 12.6.2021

Podpis:

