

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům v Jevanech
Jméno autora:	Kateřina Brodňanská
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Vojtěch Taraba
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	C - dobře
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
Kvalita technického řešení	C - dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	C - dobře

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Kateřina Brodňanská zadání splnila, práce obsahuje všechny náležitosti a je způsobilá k obhajobě.

Autorka navrhla dvougenerační dům v jádru obce Jevany na netypicky tvarovaném pozemku. Objekt je na pozemku umístěn dobře, i přes nutnost ustoupit relativně daleko od hranice pozemku je štítová stěna v kontaktu s veřejným prostorem. Zvolená forma kombinace přízemní a patrové hmoty dobře odpovídá zadání je základem pro dobrý koncept uspořádání domu. Studentka se ve své práci odvolává na klasické venkovské tvarosloví, nicméně volí relativně široké proporce štítů s vysokou nadezdívkou a nižším sklonem. Dům pak ve výsledku jako vesnické stavení nepůsobí. Použití šikmé střechy na menší hmotě je pak zcela formální, velký prostor podkroví (navíc s použitými sbíjenými vazníky) je v návrhu dále zcela ignorován, ani se nijak pohledově neuplatňuje v přízemní části domu. To je dle mého názoru škoda a považuji to za chybu. Navržené materiály – bílá omítka v kombinaci s pálenou krytinou doplněná dřevem – jsou sázkou na jistotu a v kontextu vesnice nijak nevybočují. Krokem mimo je podle mého názoru použití hliníkových lamel s dekorem dřeva na střešním vikýři. Lehce diskutabilní je i jistá naddimezovanost objektu. Vzhledem ke komplikovanému tvaru parcely a stísněným poměrům v jejím okolí působí navržený dům s deklarovanou užitnou plochou přes 400 m² poněkud hřmotně.

Vnitřní uspořádání domu je podle mého názoru navrženo dobře. Jednotlivé prostory jsou logicky řazeny, jsou nekomplikovaně přístupné a bez kolizních míst. Zvolená forma umožňuje dobrou orientaci obytných místností a dobré propojení obou jednotek s terasou s bazénem. O to víc zamrzí drobnosti jako nemožnost dojít od auta k menšímu bytu suchou nohou, použití volně stojícího nábytku v zádveři, který je navíc podivně zaoblen a na druhé straně zasahuje do prosklené stěny. Chápu důvod návrhu vikýře, ale konkrétní provedení považuji za nešťastné. Vikýř vystupuje ze střešní roviny zvláště, přesně v polovině délky fasády a nerespektuje umístění schodiště, které má podobnou šířku. V interiéru pak toto řešení působí vyoseně a poněkud rozpačitě.

Technické a konstrukční řešení je z většiny vyřešeno uspokojivě. S výjimkou řešení stropu nad přízemím objektu. K diskuzi je jednak samotné použití předpjatých prefabrikovaných panelů na stavbu rodinného domu, zvláště když je v přízemí navržena téměř průběžná středová stěna, kterou by bylo možné pro vynesení stropu použít. Obávám se ovšem, že konstrukční schéma stropu ve dvoupodlažní části je nefunkční. V místě schodišťového otvoru je

jednosměrně pnutý strop zcela přerušen, bez naznačení jakékoliv výměny nebo podpory. Náznak výměny po bližším zkoumání patrný z řezu 1:100, nicméně v konstrukčním schématu je toto zcela opomenuto a řešení stropu si můžeme pouze domýšlet. Uložení panelů v severozápadní části domu, kde je strop přerušen velmi dlouhou řadou stoupacích potrubí (bez šachty) je také nejasné. Bližší posouzení z hlediska kondenzace by zasluhovalo použití ocelového HEB 240 překladu v obvodové stěně, kde je navržen je minimální přesah tepelné izolace. Otvíravá dřevěná okna o velikosti křídla 1500 x 2800 mm považuji v RD za nesmysl. Účinnost podlahového vytápění bude nejspíš negativně ovlivněna použitím masivních dřevěných podlah.

Graficky je práce na dobré úrovni. Velmi pěkná je vizualizace interiéru, který je kultivovaný a decentní. Ostatní vizualizace jsou poněkud schématické. Výkresy architektonické části jsou přehledné, i když některé aspekty návrhu chybí (například viditelné prvky krovu v interiéru). Měřítko 1:100 považuji pro jednostupňový projekt za příliš malé, výkresy stavební části jsou na hraně srozumitelnosti, nicméně nevykazují zásadní nedostatky. slabinou je koordinační situace, která není kreslená v místě kontaktu stavby s terénem, ale jako pohled na střechy. Některé části stavby skryté pod přesahy střech tak nejsou vůbec nikde zakresleny, není vidět zaústění sítí do objektu. Chybí některé kóty odstupů od okolních staveb, ostatní jsou kótovány chybně (rovnoběžně s fasádou, nikoliv v nejkrajším směru). Chybí napojení objektu na sdělovací vedení (pokud to není záměr), situace nezahrnuje do hranice stavby nutné zábury po realizaci přípojek, chybí údaje u výškách říms atd. Celkově považuji výkres za poněkud schématický a nepřehledný.

I přes výše uvedené nedostatky (které jsou především v technické a grafické části práce vždy odstranitelné) považuji návrh Kateřiny Brodňanské za slušný a v mnoha ohledech kvalitní.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 13.6.2021

Podpis:

