

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Kateřina Brodňanská
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	katedra architektury
Vedoucí práce:	Štěpán Lajda
Pracoviště vedoucího práce:	FSv ČVUT v Praze, katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
-----------------------------	----------------

Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce Autorka práce projevovala od začátku semestru aktivitu a kreativitu. V průběhu konzultací byl zřejmý velký zájem o technickou stránku projektu. Práce byla zpracovávána samostatně.	A - výborně
--	--------------------

Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání Po architektonické a urbanistické stránce se jedná o zdařilý projekt, který respektuje osobní zástavbu a pozitivní formou komunikuje s přílehlou návší. Přesto, že je v hlavním průčelí umístěné stání pro automobily, projekt návěs negativně neovlivňuje, naopak. Využití pozemku je povedení, potřebné odstupy udrženy. Dispozice je racionální. Rozdělení obou jednotek domu pomocí vstupní haly se zdá být dobrý nápadem, a to jak z dispozičního, tak výtvarného hlediska. Orientace kuchyně do návsi a otevření obytných prostorů obou jednotek do společné zahrady s bazénem vytváří velmi dobré propojení interiéru domu s jeho parterem. Za drobnosti k diskuzi považuji ozrcadlení hlavního vstupu do bytu 2, dveří do koupelny 2.07 či umístění střešních oken vůči předezdívkám v koupelnách 2.02 a 2.07. Ve všech případech se však jedná o řešitelné záležitosti, které nijak neohrožují povedený koncept projektu.	C - dobře
---	------------------

Kvalita technického řešení Základní konstrukční schéma včetně použitých prvků dává smysl. Panely Spiroll použity díky rozponu stropu až k 8 m. Základové pásy z prostého betonu C30-37 provedeny zřejmě nebudou, byl by použit beton nižší třídy. Instalační předstěny budou pro svou funkčnost zřejmě tlustší než ve zprávě	B - velmi dobře
--	------------------------

zmíněných 50 mm. Na podlahové vytápění lze doporučit dřevěnou podlahu raději o menší tloušťce než zmíněných 20 mm /raději cca 12-15 mm/. Stejně tak lze předpokládat, že interiérová dlažba bude mít tloušťku menší než 20 mm – zvláště pokud se v projektu zmiňuje velkoformátová dlažba. Z hlediska vytápění je otázkou, zda nevynechat méně částí podlahového vytápění (pod některými skříněmi jistě nebude teplovodní vytápění vadit a dispozice bude moci být flexibilnější). Topný žebřík v šatně 1.09 lze vypustit.

Výše zmíněné nedostatky nepovažuji za zásadní a jsou bez problému řešitelné, aniž by jakkoli ovlivňovaly koncept a základní řešení projektu. K větší úvaze bych doporučil jen zateplení (min. jen 6 cm) a odvodnění zastřešení vstupní haly..

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

Velmi příjemně působí úvod architektonické části, který přehledně zpracovává základní koncepci návrhu. Vizualizací je poskromnu, zato jsou však v dobré kvalitě, která je podpořena i z hlediska návrhu interiéru. Grafika celé práce je na velmi dobré úrovni. V textové části jen drobné překlepy a prohození jednotek kapacit v části B.2. V rámci závěrečné práce by bylo vhodné doplnit kompletní seznam zdrojů a podkladů.

B - velmi dobře

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE

Od začátku byl zřejmý výrazný zájem studentky o dané téma. Koncept ujasněn zavčas a každou konzultací byl zřejmý posun v projektu. I přes výraznější změny v technické části těsně před odevzdáním byla práce plnohodnotně dopracována ve velmi vysoké kvalitě.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 7.6.2021

Podpis:

