

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	RODINNÝ DŮM
Jméno autora:	Ariungerel Batkhuyang
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. Jan Pustějovský, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	C - dobře

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Koncept jednoduše formulovaného masivního jednomateriálového monobloku s přísně komponovanou perforací okenními otvory je atraktivní a dobře čitelný. Výtvarný koncept je lokálně oslaben řešením některých částí – schodiště, spáry a přístavky pergol. Koncept by byl potvrzen volbou vhodnější – jiné – formy těchto částí – nikoliv jako stereotomické architektury, ale více abstraktní, strukturální – bez masivních částí, pouze polotransparentní, vrstvená obálka. Spára by masivní hmotu rozdělila pravdivěji na dvě části. Schodiště by se stalo čitelnější, stejně jako větší z hmot. Pergoly a přístřešky mají v kontrastu s elegantním přísným domem až kutilský detail. Jako nadbytečné se jeví rámování vstupních dveří.

Dispoziční řešení je podřízené extrémně náročnému stavebnímu programu na pomezí městské vily a menšího bytového domu. Pochybnost vzbuzuje umístění nájemní jednotky do nejlukrativnější partie s výhledem na panorama města. Pochopitelné je umístění jednotky pro seniory na terénu – v této lokalitě a standardu by snad byl opodstatněný i domovní výtah, který by případně dilema mohl řešit. Nabízí se také strukturovat zástavbu do více objektů – pavilonů... Jednotka pro „hlavní“ uživatele by mohla být strukturována „po výšce“, s možností využít nejvyšší partie. Střecha má v tomto místě velký potenciál být exkluzivní střešní terasou s překvapivě velkou mírou soukromí. Snad by se podařilo zbavit i jednoho ze schodišť a prostor + otevřené části obálky využít ve prospěch vnitřní prostorové struktury.

Dispozice působí velmi „prostavěným“ dojmem. Jsou řazeny správně, nabízí potřebný komfort. Postrádám větší volnost prostorové struktury (průhledy, posuvné interiérové stěny, výhled do více směrů – ideálně napříč prostorem, čistší formulaci některých interiérů (zubaté prostory), větší integraci interiérového vybavení se stavební strukturou individuálního domu... to by potvrdilo jistě zamýšlený velkorysý koncept patřičný kontextu, zadání, investorovi.

Haly v bytech tohoto standardu by neměly být nazývány chodbami, ale naopak povýšeny na reprezentativní součást interiéru. Šatny, hygienické boxy, spíže, by mohly být formulovány jako v interiéru vložené elementy, což by přispělo k čitelnosti prostorové struktury. Přes zmíněné výtky – spíše náměty – považuji řešení za zdařilé.

Řešení zahrady je bohužel jen v náznaku. Kompoziční linie a roviny domu by se měly promítnout i do architektonického řešení zahradních úprav. Za úvahu by stálo umístění provozu automobilů kompletně pod terén/platformu.

Po technické stránce je projekt na velmi vysoké úrovni. Konstruktivní řešení je realistické, proveditelné. Pochybnost vzbuzuje paušální použití SDK pohledů – nabízí se volnější práce se světlými výškami jednotlivých místností dle jejich významu, proporcí, kompozice, ale také přiznání žb konstrukce jako pohledové, alespoň lokálně?

TZB je vypracováno v nadstandardní podrobnosti, navržené řešení je realistické

Práce představuje úplný a srozumitelný elaborát na slušné grafické úrovni. Vizualizace mají příjemnou náladu. Příště pozor na tříúběžníkovou perspektivu! Technická část (s výjimkou výkresu řezu) je na velmi dobré úrovni. Výkres celkového řezu má značné rezervy, komplexní detail je naopak zpracován podrobně. Textová část je komplexní. Dokumentace je konzistentní.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 11.6.2021

Podpis: