

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	RODINNÝ DŮM
Jméno autora:	Adéla Vojíková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. Jan Pustějovský, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	C - dobře
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	D - uspokojivě
Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	A - výborně

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Atraktivní koncept soudobě formulované městské vily volně odkazující na funkcionalistickou stavební tradici je srozumitelný, dobře čitelný, jednoduchý, kontextuální. Kompozice fasád masivního bílého bloku hlavní hmoty je racionální, má příjemné momenty, zasloužila by ale více dynamiky – perforace otvory je hodně pravidelná, slušel by větší rozsah „masa“, zmenšit množství/propojit některá okna, slušivá je masivní atika, dynamiku by jistě podpořilo otevření balkonu ve 2np „přes roh“ bez sloupu (nebo sloup nesjednocovat s fasádou.) Tmavá přístavba a nástavba by mohla mít obálku křehčí, více zpeřenou. Křehčí formu by mohly mít i stínící pergoly. Tmavé rámování vybraných oken působí formálně.

Kompozice vnitřní prostorové struktury kolem středové „dutiny“ je koncept s velkým potenciálem, zde však vytěžen pouze z části a vzhledem k formálnímu rozpracování vede k řadě rozpaků viz níže. Dutina by se mohla projevit i někde na fasádách – puklinou/spárou. Profitovat by z ní měly i dva menší byty, byť by to bylo pouze prostřednictvím schodiště.

Dispoziční řešení je podřízené rozsáhlému stavebnímu programu na pomezí městské vily a menšího bytového domu. Rozvrh jednotlivých funkcí v domě je v zásadě správný, výměru velkého bytu považuji za neuvěřitelnou, vzhledem k tomu, co nabízí. To je způsobeno formulací centrální schodišťové haly s poněkud formálním ochozem. Schodiště by mohlo putovat napříč domem ve volnější formě v prostoru dynamičtějších proporcí, druhé schodiště mohlo obsadit druhou menší dutinu/spáru. Ochozy neúměrně zvětšují obestavěný prostor domu.

Nerozumím rozsahu obývacího prostoru velkého bytu. Kuchyň velkého bytu je malá, lze očekávat výrazně větší rozsah vybavení a tím i délku linky, standardní řešení zde neuspokojí. Záliv venkovní kuchyně uspořádání obytného prostoru dost komplikuje. Velmi naopak oceňuji kvalitu prostoru z hlediska výhledu do 3 světových stran a příčných průhledů! Pracovna/ateliér v penthousu je zcela paralizován schodištěm s ochozem. Galerii obýváku považuji snad za nadbytečnou. Vybavení ložnicových částí domu je slušné, přesto bych u takového projektu čekal ještě vyšší standard a silnější prostorovou kompozici. To vše by bylo možné při redukcí schodišťové haly. Také menší byty by se kvalitativně posunuly při přemístění schodiště dovnitř dispozice. Podnož domu je organizována dost komplikovaně, chodba 006 tam nemá v této formě co dělat – měla by být propojena s centrální

halou i exteriérem plně transparentní výplní a stát se součástí „dutiny“ domu. Dílna a prostor pro haustechniku jsou obtížně přístupné, společenská místnost má osvětlení pouze ze zbytků toho, co projde světlíkem. Sauna a fitko by zasloužily nějaké interiérové „chtění“, toto je bohužel pro takový projekt pouze základní standard.

Řešení zahrady je podrobné, dobře dokumentované. Spíše než organicky formovaný „dvorek“ před fitkem by projektu slušel racionální zářez do terénu, třeba i ve vazbě na vnitřní perforaci domu. Pochybnosti mám o provozu dopravy v klidu – venkovní stání dost komplikuje zajištění do garážových stání. Množství stání v daném kontextu a standardu pravděpodobně také neuspokojí pouze výpočet dle vyhlášky.

Po technické stránce je projekt na velmi vysoké úrovni. Konstruktivní řešení je realistické, proveditelné, zcela přiměřené zvolenému záměru. Řešení detailů je správné. Podezřelá je tloušťka izolace střechy u atiky v místě liniové vpusti. Penthouse možná už nutně nemusel mít střechu řešenou s atikami, plechové opláštění mohlo pokrýt i střechu. Naopak bych se zde nenutil do zdvojené podlahy i když rozumím touze po přímém přechodu na střešní terasu. Suterén by nakonec mohl být naopak v celém rozsahu půdorysu, což by bylo konstrukčně jednodušší než odstupňované založení (a umožnilo by to dostatek prostoru na exkluzivní wellness, haustechniku i uvolnění dispozice).

TZB je vypracováno v dobré podrobnosti, navržené řešení je realistické. Chybí mi úvaha o využití šedých odpadních vod, případně fotovoltaiky.

Odhad nákladů je iluzorní, náklady budou kolem 50mil bez DPH bez interiéru.

Práce představuje úplný a srozumitelný elaborát na velmi dobré grafické úrovni. Vizualizace mají povedenou příjemnou náladu. Technická část je na profesionální úrovni, komplexní detail je zpracován podrobně. Textová část je komplexní. Dokumentace je konzistentní.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 11.6.2021

Podpis: