

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Lávka pro pěší v Topolčanech přes řeku Nitr
Jméno autora:	Bc. Max Hornof
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra betonových a zděných konstrukcí
Vedoucí práce:	Ing. Michal Drahorád, Ph. D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra betonových a zděných konstrukcí

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Předložená práce zcela splňuje požadavky uvedené v jejím zadání.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny konzultací. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student pracoval na předložené práci zcela samostatně a prokázal tak schopnost řešit komplexní problémy navrhování mostních konstrukcí. Nutno dodat, že předmětná konstrukce je z hlediska návrhu vysoce náročná a některé postupy nutné pro jeho zpracování leží mimo oblast pokrývanou běžnou výukou na vysoké škole. Konzultace práce probíhaly v nepřilíhš pravidelných intervalech, nicméně byly z hlediska rozsahu a zpracování závěrečné práce dostatečné.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení.</i>	
Teoretická (rešeršní) část práce je na velmi dobré úrovni a pokrývá detailně celou širší řešené problematiku, včetně podrobného rozboru kritických detailů a příkladů realizací. Praktická část práce je rovněž zpracována na velmi dobré úrovni a dokumentuje tak komplexní záběr předkládané práce. Použitý přístup, výběr výpočetních modelů jednotlivých částí konstrukce a vyhodnocení získaných výsledků odpovídají typu konstrukce a požadavkům na její návrh. Škoda jen, že některé postupy nejsou lépe dokumentované, nebo se odlišují od těch, které jsou prezentovány v teoretické části práce (výpočet ztrát předpětí mostovky, posouzení konstrukce v MSÚ apod.). Výkresové přílohy dobře dokumentují navrženou konstrukci i její provedení. Obsahují ale některé nedotažené nebo neproveditelné detaily (např. kotvení závěsů na pylonu).	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Z formálního hlediska je práce na velmi dobré úrovni. Jazyková a typografická stránka textu jsou v pořádku, celková technická srozumitelnost textu je velmi dobrá.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Výběr zdrojů odpovídá rozsahu a typu práce, v rešeršní části práce je patrné vysoké úsilí věnované studiu podkladových materiálů. Zdroje jsou uvedeny podrobně a formálně správně, včetně odpovídajícího seznamu na konci práce.	

Další komentáře a hodnocení

Předložená splňuje očekávání a požadavky kladené na závěrečné práce a prokazuje odpovídající znalosti studenta. K práci mám pouze komentáře a připomínky uvedené v předchozích částech tohoto posudku.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Předkládaná diplomová práce je z hlediska svého zpracování a rozsahu na dobré úrovni a dokládá tak odpovídající odborné znalosti studenta a jeho schopnosti v oblasti navrhování stavebních konstrukcí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 12.6.2021

Podpis:

Ing. Michal Drahorád, Ph.D.