

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

|                            |                             |
|----------------------------|-----------------------------|
| Název práce:               | Rodinný dům                 |
| Jméno autora:              | Julie Bílá                  |
| Typ práce:                 | bakalářská                  |
| Fakulta/ústav:             | Fakulta stavební (FSv)      |
| Katedra/ústav:             | Katedra architektury        |
| Oponent práce:             | Doc. Ing. arch. Luboš Knytl |
| Pracoviště oponenta práce: | Katedra architektury        |

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

|   |                |
|---|----------------|
| Splnění zadání                                  | splněno        |
| Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy        | C - dobře      |
| Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb     | C - dobře      |
| Kvalita technického řešení                      | C - dobře      |
| Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce | D - uspokojivě |

## III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE

Bakalářská práce řešila návrh domu pro aktivní rodinu v klidné lokalitě v Praze – Ruzyni. Parcela má výměru necelých 750m<sup>2</sup> a severojižní orientaci, přičemž nástup je ze severu a k jihu se otevírá možnost výhledu k letohrádku Hvězda.

Objekt je umístěn tak, aby měl dostatečný odstup od ulice a přeci jen ponechával část volnější plochy k jihu. Zastavěná plocha je 188m<sup>2</sup>, přičemž není úplně jasné, co všechno je do ní započteno, protože autorka uvádí dalších 168m<sup>2</sup> plochy zpevněné.

Přízemí obsahuje kryté stání a vstupní prostory, hlavní obytný prostor obrácený k jihu a ložnici majitelů, 2.NP ložnice dětí a obytnou halu s terasou, v 1. PP je posilovna se saunou, technické zázemí a prostor pro přespání hostů. Tento prostor se mi zdá z hlediska funkčního využití nejproblematictější. Autorka píše, že by se mohl časem stát plnohodnotným bytem. Je však kompletně v podzemí, „výhled“ z obytného prostoru je do cca 1m vzdálené zdi anglického dvorku. Ložnice jsou na tom o trochu lépe, zeď je tu vzdálená od oken téměř 3m, problém ale je, že v tomto anglickém dvorku se nachází jakuzzi, které se tak stane „majetkem“ suterénního bytu.

Prostorově jinak vcelku nadstandardní dům má jen jedno kryté stání, druhé stání je jen venkovní a pro uskladnění zahradního náčiní i nábytku, doplňků k autu i sportovního vybavení je sklad o ploše pouhé 3m<sup>2</sup>.

Sympatické je mi venkovní propojení zahrady s obytnou terasou a střechou, domu to dodává pocit volnosti a schodiště se projevují i na hmotě domu. Všechny tyto plochy je však nutné udržovat, jejich vybavení na zimu ukrývat... a to všechno vyžaduje úložné prostory, které by bylo nutné dodatečně řešit a bylo by dobré, kdyby se nad tím autorka v rámci obhajoby zamyslela.

Vnější výraz domu je v zásadě odrazem jeho vnitřního uspořádání, což by bylo velmi působivé, kdyby autorka byla v tomto vztahu důsledná. Nakonec však okraj hmoty olemovala barevným omítaným pásem, který je však na fasádě pouze „nakreslený“ a nemá žádnou odezvu ve hmotě. Zejména na obou bočních průčelích, kde jsou pásy protaženy od zábradlí po stěně šikmo vzhůru, to působí nedůvěryhodně. Zajímalo by mne, zda autorka zkoušela i

jiné varianty, například ponechat v odlišné barvě, ale i materiálu, opravdu jen zábradlí, včetně zábradlí atik, ev. na pásu probíhajícím po severní stěně do podhledu nad vstupem – a zbytek zkrátka nechat být. Ev. jinou variantu.

Severní průčelí považují za působivé a zajímavé.

Konstrukční řešení je možné a srozumitelně popsáno. Díky použití jednovrstvého zdiva je však v nadpraží otvorů pod terasami tepelný most, lepší by bylo protáhnout izolaci věnců až k vrcholu atikové zdi a na její vyzdění použít běžnější materiál. V řezech chybí znázornění základů, zakresleny jsou jen ty pod obvodovými stěnami.

V technické zprávě je jako zdroj využito TČ vzduch – voda, ve výkrese je napsáno, že je napojeno na vrty – to by žádalo bližšího vysvětlení funkce tohoto zařízení. Ve výkresech rozložení vytápěných podlah to vypadá, že pod postelemi a dokonce i pod okny v některých místnostech podlaha netopí – to bude ale asi jen chyba z nepozornosti.

V koordinační situaci je stejným symbolem zakreslena přípojka jako vnitřní instalace – může autorka při obhajobě připomenout, jak je definována přípojka a čím je ukončena?

Graficky je práce zvládnutá, i když informační hodnotu trochu snižuje fakt, že autorka zvolila v půdorysech stejný symbol pro stěnu v pohledu i v řezu a není tedy zřejmé, kam až např. stoupají stěny, uzavírající anglické dvorky... Také je trochu zmateční (nebo alespoň já jsem nepochopil) použití červené a modré barvy v pohledech. Proč je někde ten lemující pás červený a někde modrý?

Celkově bakalářská práce naplňuje zadání ve všech ohledech a doporučuji ji k obhajobě.

Po jejím úspěšném složení (včetně zkoušek z tematických okruhů) doporučuji udělení titulu Bc. – bakalář.

Studentka má podle mého názoru předpoklady pro další studium architektury.

#### IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 1.6.2021

Podpis: