

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|----------------------------|------------------------------------|
| Název práce: | Rodinný dům |
| Jméno autora: | Eliška Drbalová |
| Typ práce: | bakalářská |
| Fakulta/ústav: | Fakulta stavební (FSv) |
| Katedra/ústav: | Katedra architektury |
| Oponent práce: | doc. Ing. arch. Karel Hájek, Ph.D. |
| Pracoviště oponenta práce: | Katedra architektury |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|---|-----------------------------|
| Splnění zadání | splněno s menšími výhradami |
| Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy | C - dobře |
| Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb | D - uspokojivě |
| Kvalita technického řešení | C - dobře |
| Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce | B - velmi dobře |

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Rodinný dům v jedné z nejatraktivnějších lokalit v Praze. Návrh reflektuje principy klasického pojetí městské vily. Jednoduchá hmota se sedlovou střechou je doplněna nižší hranolovitou přístavbou. Novostavba tak působí spíše dojmem rekonstrukce, rozšířené o přístavbu. Z konceptu není zcela zřejmé, proč bylo zvoleno umístění na pozemku právě v navrhované poloze. Byly důvodem terénní podmínky, výhledy např. na panorama města nebo naopak snaha o zabránění nechtěným pohledům z okolí? Návrh využití zahrady je značně schematický a nijak neodráží možnost jejího využití pro dva další byty. Dispoziční řešení je značně složité. Přestože jsou v objektu umístěny tři provozně nezávislé bytové jednotky, je jejich propojení částečně možné. To s sebou přináší neúměrné nároky na nejrůznější chodby, průchody a jiná propojení. Přestože se jedná o velký rodinný dům, určitě by bylo možno zajistit vertikální komunikaci prostřednictvím pouze jednoho schodiště. Umístění samostatný vstupu na pozemek pro pěší v západní části pozemku bude v praxi patrně jenom těžko někdo využívat. Za velký nedostatek považuji poměr hlavních funkčních ploch k ploše komunikací a zázemí. Dokládá to především výměra hlavního obytného prostoru necelých 46 m² v rodinném domě obdobné velikosti v porovnání s velikostí vstupní haly a navazující chodby. Z návrhu zařízení obývacího pokoje a navazující kuchyně je patrné, že např. možnost obejít kolem jídelního stolu bude velmi omezená. Dvoupodlažní řešení tohoto prostoru pak evokuje (podle připojené vizualizace) spíše loftové uspořádání kompaktního bytu než vilu na Hanspaulce. U stavebně technického řešení je kontraproduktivní použít jako konstrukční materiál broušené keramické bloky s vloženou minerální izolací, které jsou následně opatřeny kontaktním zateplovacím systémem. Ve stavební části dokumentace se rovněž nijak neodráží rozdílné řešení fasád obou částí domu.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 4.6.2021

Podpis: