

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Lucie Formanová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	katedra architektury
Oponent práce:	Štěpán Lajda
Pracoviště oponenta práce:	FSv ČVUT v Praze, katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
-----------------------	----------------

Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy Rodinný dům je vizuálně rozdělen na dva objekty se sedlovým zastřešením, které spojuje prosklený krček. Pozitivně lze vnímat, že je koncept rozdělení zřejmý i z vnitřního provozu. Základní kompozice objektu je zdařilá, stejně tak materiálové řešení. Jako slabinu vnímám jižní fasádu – především štítovou stěnu vyšší části.	B - velmi dobře
---	------------------------

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb Rozdělení na technickou, společenskou a soukromou část je povedené a respektuje hmotovou kompozici projektu. Koncept jasně oddělení na společenskou a intimní /soukromou/ část drobně nabourává jen umístění WC pro společenskou část v rámci soukromé části. Společenská část by mohla být s terasou propojena širším prosklením, což by mohlo pozitivně ovlivnit také zmíněnou kompozici jižní fasády. K zamyšlení, zda by dětské pokoje neměly být dimenzovány tak, aby do nich bylo v budoucnu možné umístit i širší postel. V určitém věku uživatelé tento fakt jistě ocení.	A - výborně
---	--------------------

Kvalita technického řešení Základné konstrukční schéma tvoří nákladnější řešení železobetonového monolitu se zastřešením pomocí ocelových ráků. Standard konstrukce lze považovat za adekvátní vůči standardu domu. V rámci konstrukčního schématu by mohla být naznačena výměna u schodiště. Doporučuji do technických půdorysů nekreslit /nebo alespoň méně výrazně/ solitérní vybavení. Z hlediska stínění není příliš jasné, jak je řešeno jižní okno nad markýzou. V dokumentaci naznačen žaluziový kaslík, ale nadpraží je ve skutečnosti šikmé. Nepůsobila by bioklimatická pergola efektivněji, pokud by měla lamely v opačném směru?	B - velmi dobře
--	------------------------

Garáž ve schématu uvedena jako vytápěný prostor. Poznámka temperování je u garáže i u vstupní haly. Lze předpokládat, že by ve skutečnosti byla vstupní hala standardně vytápěná a garáž naopak nevytápěná.	
---	--

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce Práce je úplná, srozumitelná a na velmi dobré grafické úrovni. Vizualizace jsou kvalitní. Nad rámec požadovaného je v časopisové zkratce také odkaz na videoprohlídku interiéru objektu. Zde k vidění propracovanost vnitřních prostor. Závěrečná práce by měla obsahovat seznam zdrojů.	A - výborně
--	--------------------

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE

Odevzdaná dokumentace je na vysoké úrovni. Je patrný zájem autorky o danou problematiku, jak z hlediska architektonického, tak z hlediska technického. Věřím, že při vyjasnění zmíněných drobností výše, studentka v rámci obhajoby ještě zabouje o lepší výsledek.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 13.6.2021

Podpis:

