

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Rodinný dům</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Vladimír Pan</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	architektury K129
<b>Oponent práce:</b>	Michal Šourek
<b>Pracoviště opONENTA práce:</b>	FSv ČVUT v Praze

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
	Závěrečná práce naplnila zadání, analytická část se jen nesměle odpoutala od utilitární roviny, i tak je ale solidním východiskem srozumitelně pojmenovávajícím vztah řešené architektury k veřejnému prostoru a prokazujícím posluchačovu dobrou znalost state-of-the-art. Byť útržkovitě, analyzována je konkrétní úloha i obecné téma práce.
<b>Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy</b>	<b>A - výborně</b>
	Kultivovaný, úsporný, efektivní a elegantní koncept svědčí o autorově dobrém profesním i tematickém rozhledu. Vztah k veřejnému prostoru je srozumitelný, akceptovatelný, konsekventní k analýze – plocha před vstupem do domu a vjezdem do garáže je ovšem strohá přes únosnou míru, působí nedořešeně. Rozpracování konceptu do architektonické formy je úspěšné v poloze exteriéru i vnitřních prostorů domu.
<b>Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb</b>	<b>A - výborně</b>
	- úspěšné být s několika drobnými výhradami: vstupní partii a nástupu do 1. nadzemního podlaží mohl posluchač přece jen vdechnout více zážitku uvítání, návratu domů, wc v podzemním podlaží je vytržené z jinak funkční a racionální struktury provozních a prostorových vazeb, dispoziční uspořádání je místy neefektivní – např. ve 2. nadzemním podlaží je přemíra ploch, které neposkytují žádný užitek kromě účelové, navíc neekonomické komunikace, ergonomie kuchyně je nevalná: prostorové zobrazení – interiér 5 dokumentuje „barový pult“, u kterého se nedá sedět, o konzumaci jídla nemluví; jídelní stůl je značně vzdálený od kuchyňské linky.
<b>Kvalita technického řešení</b>	<b>A - výborně</b>
	- bez výhrad s výjimkou zavěšených podhledů, zakreslených ale nepopsaných ve výkresech, které se vzhledem ke konstrukčnímu řešení domu zdají být nadbytečné: rozvod větracího vzduchu není argumentem. V komplexním architektonickém detailu schází parapetní plechy.
<b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
	Práce je úplná, přehledná a srozumitelná, má velmi dobrou grafickou úroveň, superlativní je kvalita vizualizací. Angličtina abstractu je pouze prostřední. Posluchač nezapomněl na seznam literatury a zdrojů, omezil ho ovšem jen na technické normy.

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Nadprůměrná závěrečná práce, prokazující velmi dobré znalosti a dovednosti posluchače na úrovni bakalářského studia i jeho dobrou výchozí pozici pro magisterské studium. Potěšující je zejména kvalita komplexního architektonického konceptu a její rozpracování v dispozičně prostorovém řešení i architektonické formě stejně jako kvalita vizualizací. V kontextu obvyklé kvality bakalářských závěrečných prací v oboru architektura a stavitelství na Fakultě stavební ČVUT v Praze práce zasluhuje bez ohledu na dílčí výhrady výborné hodnocení.*

*V obhajobě nechť se posluchač vyjádří k výtčkám oponentního posudku.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně.**

Datum: 6.6.2021

Podpis:

